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I. PROBLEEMSTELLING

Kerken hebben een eigen identiteit. Dit wordt nog eens versterkt door het feit dat er een pluriform kerkelijk landschap is, zoals in Nederland. De plaats van elke kerk moet gelegitimeerd zijn, daarom is er de neiging om de eigen identiteit scherper te profileren. De uitdrukking ‘wij Gereformeerden’ is spreekwoordelijk geworden. De Gereformeerde Kerken in Nederland (GKN) hebben een grote ontwikkeling doorgemaakt in de tweede helft van de 20e eeuw. Vaak wordt hierbij gewezen op de jaren zestig, zeventig en tachtig, maar de jaren die daaraan vooraf gingen (en specifieker: de eerste vijftien jaar na de Tweede Wereldoorlog), krijgen veel minder aandacht. Op deze blinde vlek willen we met dit onderzoek onze aandacht richten.

De titel van deze masterscriptie is ontleend aan een rondschrijven van de verontrusten van Waarheid en Eenheid aan alle gereformeerde kerkenraden in 1962. Ze zeggen daarin onder andere: ‘Wij zijn ernstig verontrust over de min of meer geruisloze verandering, die zich in ons kerkelijk leven voltrekt (…)’. In deze scriptie zal het gaan over deze ‘geruisloze verandering’, die we neutraal ‘identiteitsontwikkeling’ noemen. De GKN is in de periode 1944-1961 op zoek naar een (nieuwe) koers te midden van een veranderde wereld. Veelal wordt gedacht dat de GKN in de naoorlogse jaren stabiel bleef – de grote veranderingen kwamen immers pas vanaf de jaren zestig? Eerst was ook het plan om de jaren zestig, zeventig en tachtig te onderzoeken, omdat deze decennia het meest tot de verbeelding spreken. Echter, mede door aansporing van mijn begeleider, is de focus komen te liggen op de periode daaraan voorafgaand. De veranderingen vanaf de jaren zestig konden immers nooit in zo’n snelteinvarta verlopen als niet de fundamenten daarvan gelegd waren in de jaren vijftig.


---

1 Geciteerd in Plomp, Kerk in beweging, 79. Cursief van mij.
dus aan de oppervlakte brengen wat in de jaren vijftig al aanwezig moet zijn geweest, waar- door de veranderingen in de jaren zestiende en later zo explosief waren.

De hoofdvraag luidt als volgt:

‘Welke motieven en oorzaken lagen ten grondslag aan de identiteitsontwikkeling van de Gereformeerde Kerken in Nederland in de periode 1944-1961?’

Met de termen ‘motief’, ‘oorzaak’ en ‘identiteit’ is de lading van dit onderzoek goed gedekt: onder motief wordt verstaan: beweegreden, drijfveer. Na de Tweede Wereldoorlog was er de doorbraakgedachte, waarin ook sommige gereformeerden meegingen. Deze mensen wilden een andere kerk dan voorheen. Aan de andere kant waren er die vooral vast wilden houden wat ze hadden en wilden blijven wie ze waren: isolement en antithese bleven bij hen belang- rijke termen. Bij ‘motieven’ zal dus blootgelegd worden wat de verschillende groepen binnen de GKN dreef, wat ze wilden met hun kerken. Een ‘oorzaak’ is iets dat een gevolg met zich meebrengt, datgene waardoor iets geschiedt. Onder dit begrip scharen we alle invloeden die speelden rondom de GKN (intern en extern). ‘Identiteit’ houdt in: welk gezicht, welke kleur gaven de kerken te zien? Het gaat hier dus over het eigen karakter, het individuele kenmerk van de GKN – hoewel er van uniformiteit nooit sprake was. Het begrip ‘identiteit’ houdt ook sterk in dat men zich als kerken profileerde ten opzichte van andere kerken; dit was in de eer- ste helft van de 20e eeuw in Nederland een belangrijk gegeven.2

Als tijdsafbakening hebben we 1944-1961 gekozen: de Vrijmaking (1944) geldt als een duidelijke breuklijn in de GKN: er vond een hele uittocht van gereformeerden plaats. Welke consequenties had dit en zijn die aanwijsbaar? Was het een specifieke groep die uittrad?3 Het jaar 1961 laat een opmaat voor een herstelpunt zien: de oecumene met de NHK krijgt serieu- zere vormen (‘de Achttien’ presenteren hun ideeën); twee gereformeerde waarnemers bezo- keken de assemblee van de Wereldraad in New Delhi; er komt een volstrekt negatieve reactie van de vrijgemaakte kerken op het streven de scheuring ongedaan te maken; de bezwaarden verbreden hun front. Als gevolg van wat er in 1961 gebeurt, zien we een jaar later dat de synode mogelijkheden schept om gemeenschappelijke diensten met hervormden te houden en het besluit neemt de leeruitspraak van Assen 1926 opnieuw onder de loep te nemen.4 In het begin van de jaren zestig kunnen we dus een duidelijk keerpunt lokaliseren; vanaf dit decen- num wordt de identiteitsverandering in de GKN heel duidelijk zichtbaar. Onze vraag is echter: welke ontwikkelingen laat de periode daarvoor, wellicht min of meer onzichtbaar, zien? Hoe kon dat? En waarom gebeurde dat?

In deze masterscriptie moeten we keuzes maken, die gedeeltelijk tijdens het onderzoek zelf zijn gedaan. We kwamen uit op twee deelgebieden: het staan van de GKN tegenover de cultuur (de hen omringende wereld) en de houding van de GKN ten opzichte van andere kerken.

---


(de oecumene). Deze keuze brengt met zich mee dat andere gebieden minder aan bod komen; zo is voorbijgegaan aan de veranderde theologie, al wordt dat wel even aangestipt en doortrekt dit alle andere gebieden. De opzet ziet er als volgt uit: we beginnen met een historische inleiding (vanuit secundaire literatuur), waarbij de geschiedenis van de GKN en het maatschappelijk klimaat in Nederland in de onderzoeksperiode in het kort beschreven wordt. Bij dat laatste is gebruik gemaakt van slechts één secundaire bron, omdat het in het kader van dit onderzoek niet past hier meer tijd in te steken. Daarna volgt de (primaire) bronnenstudie: eerst worden publicaties verwerkt die in het midden van de jaren zestig verschenen en identiteitsveranderingen in de GKN constateerden. Daarna duiken we in de bronnen van de tijd zelf (1944-1961). Daarbij valt als eerste in het oog de discussie rondom de publicatie van Bouman en Booy, Gereformeerden, waarheen? Daarna hebben we een keuze gemaakt uit de kerkelijke pers, waarbij we het Gereformeerd Weekblad (met redacteuren als Herman Ridderbos en G.C. Berkouwer) het interessantst achtten; dit blad is in zijn geheel doorgewerkt tussen 1945, de oprichting, en 1962. Hierin wordt de problematiek ‘Hoe moeten wij als Gereformeerden in deze wereld staan?’ steeds weer aangeroerd. Ook krijgen we hierin een goed beeld van de identiteit van de GKN. Tenslotte onderzoeken we hoe op het Gereformeerde erf over de oecumene gedacht en geschreven werd.

De hoofdvraag is onderverdeeld in zes deelvragen:

1. Hoe schrijft de secundaire literatuur over de GKN van de jaren 1944-1961?
2. Hoe is het Nederlandse maatschappelijk klimaat in de onderzoeksperiode te typen?
3. Hoe schreven (kort) na 1961 de verschillende gereformeerde woordvoerders over de gepasseerde identiteitsontwikkeling?
4. Hoe zagen Booy c.s. (Gereformeerden, waarheen?) en zijn tegenspelers op het kerke-
   lijk erf de identiteit van de GKN?
5. Hoe zagen de sribenten van het Gereformeerd Weekblad de identiteit van de GKN?
6. Hoe zagen de verschillende woordvoerders binnen de GKN de verhouding met de an-
   dere kerken (voornamelijk de NHK) en hoe dachten ze over de oecumene in het alge-
   meen?
II. HISTORISCHE INLEIDING

1. De GKN van 1892 tot 1944

1.1 De Afscheiding van 1834 en daarna

Met de Afscheiding van 1834 begint de geschiedenis van de GKN. Hendrik de Cock (1801-1842) was de eerste afgescheiden predikant, Ulrum de eerste afgescheiden gemeente, maar de Afscheiding zou daarna flink uitbreiden. Een opvallend feit was dat de eerste afgescheiden predikanten zeer jong waren.\(^5\) In 1836 waren er al 137 gemeenten.\(^6\) Aanvankelijk werden de afgescheidenen vervolgd door de overheid, maar er was vanaf 1836 de mogelijkheid een aanvraag in te dienen voor ‘het vormen van een eigen genootschap’. H.P. Scholte (1805-1868) besloot daar in 1839 toe. Maar de meeste anderen zagen dat eerst nog niet zitten; het was volgens hen de kerk onwaardig om zich tot soort vereniging te laten degraderen. Toch zou het grootste deel van de afgescheidenen Scholte in zijn vrijheidsaanvraag volgen; de naam voor het nieuw te vormen kerkverband was Christelijke Afgescheiden Kerk in Nederland. Daarnaast bleef de Gereformeerde Kerk in Nederland onder het kruis bestaan, zonder vrijheidsaanvraag. De eerste splitsing tussen afgescheidenen was hiermee een feit.

Binnen de officiële afgescheiden kerk bleef het niet rustig. De eerste twintig jaar kan wel aangeduid worden als de ‘crisis der jeugd’.\(^7\) Met name H.P. Scholte zorgde voor veel onenigheid. In de jaren vijftig kwam er een kentering. ‘De heilzame invloed van de Theologische School te Kampen vlakte de liggingsverschillen af.’\(^8\) In 1869 kwam het tot vereniging van de christelijk-afgescheidenen (252 gemeenten) en de kruisgemeenten (76 gemeenten). De nieuwe naam werd Christelijke Gereformeerde Kerk.\(^9\) Een tijd van voorspoed en uitbouw van het kerkelijk leven volgde. Bij de Vereniging van 1892 hadden ze 394 kerken, 305 predikanten en 190.000 leden, tegenover 306 kerken, 120 predikanten en 180.000 leden bij de dolerenden.\(^10\)

1.2 Doleantie en Vereniging

De Doleantie van 1886 kende een lange voorgeschiedenis. Met name Abraham Kuyper (1848-1920) speelde hierbij een grote rol. Bij zijn intrede in de hervormde gemeente van Utrecht in 1867 tekende hij reeds een algemeen program voor kerkherstel: het werd verbouwen of verhuizen. In 1870 werd hij predikant in de grootste hervormde gemeente van het land: Amsterdam. In 1872 richtte hij ‘Het Beraad’ op: een vereniging van gelijkgezinde kerkgenootschappen. In dit alles zien we de strateeg Kuyper aan het werk, die een aanvalsplan ontwierp.\(^11\) In 1883 verscheen zijn Tractaat van de Reformatie der kerken, waarin het begrip

\(^6\) Golverdingen, Kleine geschiedenis, 26.
\(^7\) Naar Bouwman, De crisis der jeugd. Hij noemt zelfs vijf breuken en zes afzonderlijke kerkgroepen.
\(^8\) Golverdingen, Kleine geschiedenis, 41.
\(^9\) Enkele kruisgemeenten bleven als vrije gemeenten zelfstandig voortbestaan; hieruit ontstonden in 1907 de Gereformeerde Gemeenten.
\(^11\) Golverdingen, Kleine geschiedenis, 58.
‘doleren’ voor het eerst voorkomt. Het was een tot in de details uitgewerkt plan voor de vorming van plaatselijke dolerende kerken.


In 1887 vond het Gereformeerde Kerkelijk Congres plaats, onder leiding van Kuyper. Het doel hiervan was om leiding te geven aan de opbouw van een nieuw landelijk kerkverband. Overal in het land splitsten de hervormde gemeenten zich. Uiteindelijk gingen in totaal ruim 200 kerkenraderen en 76 predikanten met de ‘reformatie van de kerk’ mee. Kuyper zelf had al in 1883 in zijn Tractaat de mogelijkheid genoemd van vereniging met de Christelijke Gereformeerde Kerk. Echter, dezelfde Kuyper was de man die zorgde voor een groot probleem. Volgens hem moesten de afgescheidenen nu terugkeren tot de aloude Gereformeerde Kerk, die nu was hersteld. De afgescheidenen daarentegen wilden juist nadrukkelijke erkenning van de Afscheiding als een werk van God. Ondanks verschillen in visie was het duidelijk dat men wel de intentie had elkaar te vinden. Daarom was er ook bereidheid tot compromissen. Zo kwam het in 1892 tot Vereniging van afgescheidenen en dolerenden. In een tijdsbestek van vier jaar hadden dus twee kerken elkaar gevonden. De naam werd Gereformeerde Kerken in Nederland. Toetd at alle gemeenten gefuseerd waren, gebruikte men de aanduiding ‘Gereformeerde Kerk A’ voor een afgescheiden gemeente en ‘Gereformeerde Kerk B’ voor een dolerende gemeente. ‘Het blijft een intrigerend feit, dat temidden van alle discussies toch in 1892 en de eerste jaren daarna in de theologe een verregaande consensus en harmonie aan het rijpen was’. Niet alle afgescheidenen gingen in de Vereniging mee. De predikanten F.P.L.C. van Lingen (1832-1913) en J. Wisse Czn (1843-1921) vonden elkaar in hun tegenstand. Met name de kuyperiaanse theologie vormde voor hen een struikelblok. Men bleef als Christelijke Gereformeerde Kerk achter. Omstreeks 1900 waren er ruim 60 gemeenten en 18 predikanten. Vaak was het samenvoegen van de Gereformeerde Kerk A en de Gereformeerde Kerk B de aanleiding tot de stichting van een Christelijke Gereformeerde Kerk. De CGK is wel ‘het stuifmeelkerkje met twee vleugels’ genoemd.

---

12 Golverdingen, Kleine geschiedenis, 63.
13 In Amsterdam waren ongeveer 25.000 dolerenden. Golverdingen, Kleine geschiedenis, 70.
14 Golverdingen, Kleine geschiedenis, 67.
15 De GKN telde aan het begin 700 gemeenten en 370.000 leden; in 1899 was dit gestegent tot 416.000 leden, 8,1 procent van de Nederlandse bevolking. Zie Golverdingen, Kleine geschiedenis, 68. Enderlijk bevestigt de juistheid van deze getallen. Zie Enderlijk, Gereformeerde kerken (1), 82.
16 Veenhof, ‘Geschiedenis van theologe’, 22.
17 Post, Gereformeerd zijn, 176.
1.3 De GKN van 1892 tot de Eerste Wereldoorlog

De eerste grote testcase voor het nieuwe kerkverband was de discussie over de Theologische Hogeschool van Kampen en de Vrije Universiteit (VU) van Amsterdam. Endedijk noemt de kloof zelfs ‘onoverbrugbaar’ tussen de aanhangers van de ‘vrije wetenschap’ en hen die zo graag de verantwoordelijkheid van de kerk voor een eigen predikantsopleiding wilden onderstrepen. Moest Kampen een seminarie worden bij de Theologische Faculteit van de VU? Dan zouden beide instellingen in een nader te bepalen centraal gelegen plaats gevestigd moeten worden. Maar dit voorstel viel niet in goede aarde. Van B- zijde werd vaak geringschattend over ‘het Kamper schooltje’ gesproken. De opleidingskwestie hing als een donkere wolk boven de synodes vanaf 1899. Uiteindelijk besloot de synode in 1905 om alles te laten zoals het was. Dit was een onbevredigd resultaat, maar een dreigende scheuring was zo wel afgewend.18 ‘Kampen’ bleef een minderwaardigheidsgevoel houden.19 Later zou het promotierecht tot verhitte discussies leiden.

Wat waren de GKN voor soort kerken? Welke identiteit hadden ze anno 1900? Golverdingen zien aanvankelijk nog een bevindelijk element in de prediking, al gold dat voor een betrekkelijk kleine groep predikanten. Het bevindelijke in de dolerende prekenserie Uit de diepte nam volgens hem betrekkelijk snel af en al spoedig schoven de GKN in intellectualistisch-activistische richting, gegaand gaande met culturoptimisme. ‘Wie de preken doorneemt die na de Eerste Wereldoorlog verschenen in de serie Menigerlei genade, wordt onaangenaam getroffen door het sterk verstandelijke, voorwerpelijke karakter van een groot deel daarvan’20. Endedijk geeft hier een goede typering van:

Het geordend verband van de gemeente als plaats van heil, – daarop legde Kuyper met al z’n organisatorische gaven de nadruk. En velen uit de voormalige Doleantiekringen met hem. Maar werd daarmee niet al te zeer de aandacht afgeleid van de klemmende noodzaak van persoonlijk geloof en bekering en van het betreden van de smalle weg? Het zoeken van dat heil, dat mocht toch niet naar het tweede plan worden verdrongen?21

De kuypersvene theologie zorgde in A-kringen voor veel wantrouwen.22 Een man als L. Lindeboom23 durfde Kuyper op te roepen terug te keren tot ‘de eenvoudigheid, die in Christus is’.24 Samen met andere ondertekenenaars diende hij Vijf Stellingen in, waarin de kuypersvene opvattingen over verbond, doop en wedergeboorte25 als een afwijking van Schrift en belijde-

---

20 Golverdingen, *Kleine geschiedenis*, 73.
22 Iemand die het kuypersianisme nog extra scherp toespitste was dr. A. Kuyper jr. (1872-1941), die de stelling poneerde, als implicatie van de leer van de onmiddellijke wedergeboorte, dat Paulus reeds als Godslasteraar wedergebooren was. Zie Veenhof, ‘Geschiedenis van theologie’, 25.
23 L. Lindeboom (1845-1933), gereformeerd predikant en hoogleraar in Kampen vanaf 1883.
25 Met name zijn zogenaamde ‘veronderstelde wedergeboorte’. Hoe kwam hij tot deze theorie? Gomarus onderscheidde tussen uit- en inwendig verbond, waarbij het uitwendig verbond alle gedoopten omvat, terwijl tot het inwendig verbond alleen de uitverkorenen behoren. Maccovius verdedigde de mening dat de wedergeboorte als de instorting van een nieuw levensbeginsel principieel en zakelijk aan het geloof voorafgaat. Zij is een werking van de Geest, die zonder het – uiterlijke – Woord tot stand komt, en wel alleen bij de uitverkorenen. Het behoeft geen betoog, dat hier een groot gevaar opdoemde, namelijk dat de volkskerk werd opgesplitst in een ecclesiola (kerkje) van de ware vromen en de brede rand om die kern heen. Mannen als Voetius en Witsius zetten deze gedachte in deze theorie, dat het heil van het verbond, dat door Woord en sacrament betuigd en bemiddeld wordt, in feite alleen bestemd is voor de ware gelovigen. Daardoor werd de vraag opgeroepen, hoe leden van de kerk er zeker
nis werd gezien. Het kwam tot een ‘pacificatie’, wat inhield dat de kinderen niet meer gedoopt werden omdat verondersteld werd dat ze wedergebooren waren, maar men zou ze houden voor wedergeboorenen, tot uit hun dagen later eventueel anders zou blijken; in de prediking moest steeds worden aangedrongen op ernstig zelfonderzoek (oftewel: een ondertekende prediking). Het is opmerkelijk dat de synode aan de ene kant de legitimiteit van het kuyperiaanse gevoelen verdedigde, maar zich anderzijds van de togespitsde presentaties ervan voorzichtig distantiëerde en daarbij in positieve zin verwees naar gezichtspunten die de mensen van A na aan het hart lagen. De besluiten werden eenstemmig genomen. Voor enkele decennia was de rust weergekeerd, maar er bleven vragen onopgelost, die later in een andere context opnieuw zouden opvlammen.

De synode van 1905 besloot ook artikel 36 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis aan te passen. De zinsnede over de roeping van de overheid ‘om te weren en uit te roeien alle afgoderij en valschen godsdienst, om het rijk des antichrists te gronde te werpen’ werd verwijderd.

In 1911 kon W.H. Gispen bij de opening van de synode zeggen:


Zeer betrokken voelden de christelijk-gereformeerden zich bij de A-groep die de ‘vijf artikelen’ had verspreid. Het wekte alom verbazing toen de gereformeerden op hun synode in 1905 toch tot een vergelijk were gekomen. Van ’t Spijker noemt als reden van de toegeefelijkheid van de B-kant de verloren verkiezingen van Kuyper’s partij daarvoor. Men was kennelijk voorzichtig geworden. Zie Van ’t Spijker (red.), Een eeuw christelijk-gereformeerd, 69-73.

Post, Gereformeerd zijn, 106-107.


Geciteerd in Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 117.

Kuiper, Voormanen, 309.

Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 127. J.J.P. Valeton jr. (1848-1912), hoogleraar Oude Testament in Utrecht; ethische theoloog in de NHK.
zag het gereformeerde leven vóór de Eerste Wereldoorlog al als ‘vastgelopen’. J.C. Aalders zag een ‘veruitwendiging’ van de GKN en zag als gevaren ‘het luwen van de geestdrift voor de heilige beginselen, daling in ernst van den levenstoon, afneming van het spreken over heilige dienen en gebrek aan gewilligheid om zich en zijne gaven te offeren voor ’s Heeren dienst’. OVERAL werd de klacht gehoord dat een geest van materialisme het kerkvolk bedreigde. Ook waren er klachten over de slapheid en geesteloosheid van menige prediking; vandaar ook dat de CGK zo’n aantrekkingsskracht op de GKN uitoefende.


In 1908 werd de begeerte uitgesproken met de christelijk-gereformeerden weer één kerkverband te vormen, maar het antwoord daarop was teleurstellend: de christelijk-gereformeerden zagen slechts één deugdelijke oplossing: terug naar de Christelijke Gereformeerde Kerk.

1.4 De GKN in het interbellum

Volgens Veenhof kwam in de jaren twintig de vraag van de identiteit centraal te staan, wat vooral blijkt uit de opkomst van de beweging der jongeren. Zij bepleitten een heroriëntatie van het gereformeerde leven. Onder de indruk als ze waren van de politieke, maatschappelijke en culturele crisis ten gevolge van de Eerste Wereldoorlog en verontrust over de teveel naar binnen gerichte en verstandelijke geloofsbeleving van de gereformeerden, zochten ze naar een geloofsbeleving die meer open naar buiten toe, minder antithetisch, minder stardogmatisch en meer persoonlijk-existentieel was. Ze voelden zich aangetrokken tot de ethische theologie. Uit de publicaties van de jongeren komt het volgende profiel naar voren: afwijzing van leerstelligheid, verstandelijkheid, zelfisolering, traditionalisme en een pleiten voor een doorleefde geloofspraxis, openheid voor nieuwe vragen, openheid naar andere christenen, bereidheid tot modernisering van kerkdienst en kerktaal.
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34 Aalders, Veruitwendigen onze kerken?, 18. J.C. Aalders (1881-1966), gereformeerd predikant tot 1926, meegegaan met Geelkerken.
35 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 128.
36 Citaat uit Openbaring 3:11.
37 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 128-129. Dr. H.H. Kuyper (1864-1945), gereformeerd predikant en hoogleraar aan de VU vanaf 1900.
38 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 132.
39 Post ziet de beweging der jongeren als een onbedoeld effect van de gereformeerde emancipatiestrategie. De sociale stijging van haar leden zorgde voor een groter wordend verschil in levensstijl. Er hebben zich binnen de GKN disfunctionele verschijnselen voorgedaan als gevolg van het niet gelijktijdig aanvaarden van vernieuwingen. Post, Gereformeerd zijn, 110.
Twee kwesties speelden er in deze jaren rondom de ‘jongeren’: de kwestie-Netelenbos en de kwestie-NCSV. J.B. Netelenbos (1879-1934), gereformeerd predikant te Middelburg, was een sterk op de voorgrond optredend woordvoerder van de vernieuwingsbeweging binnen de GKN. Hij ging in 1917 zelfs voor in een dienst van de NHK. Vooral zijn Schriftvisie zorgde voor moeilijkheden: hij wees Schriftkritiek niet onvoorwaardelijk van de hand – ook vanwege het gevaar van intellectualisme. Hij werd afgezet en ging over naar de NHK.

De Nederlandse Christen-Studenten Vereniging (NCSV) was populair onder gereformeerde studenten die aan andere universiteiten dan de Vrije studeerden. De NCSV hanteerde als grondslag ‘slechts’ de Apostolische Geloofsbelijdenis; daar kwam nog bij dat in 1918 de grondslag werd vervangen door de doelstelling om elkaar in het geloof te versterken en zich bewust te zijn van de roeping om door woord en daad te getuigen van God in de studentenwereld. Wat de gereformeerde voormannen vooral hoog zat, was de samenwerking met de ethisch, een gevaarlijk experiment. Lidmaatschap van de NCSV door gereformeerde studenten werd dan ook overal bitter bestreden. De synode van 1920 ‘onttrokke’ het lidmaatschap ‘ten zeerste’, maar verbood het niet.

De synode van 1920 liet ook een ‘getuigenis’ tot de kerken uitgaan, waarin vooral geagendeerd werd tegen de ‘verdazing en verwildering der geesten’, de ‘leerlingen van ongelooft’, ‘den bloei van een groot aantal sekten en richtingen’, ‘een steeds meer om zich grijpende wereldgeloofkundigheid’. Hier zien we dus ‘een pessimistische waardering van de cultuur en een scherpe antithese tussen kerk en wereld’. Op de synode was nog wel een debat geweest tussen Honig en Bavinck. Honig wilde dat er vooral gewaarschuwd werd tegen dansen, kaartspel en schouwburgbezoek, Bavinck tegen woekerhandel, het maken van oorlogswinst en de verwereldlijking in tegenstelling tot de sobere levensstijl van gereformeerden. Het ‘getuigenis’ schoot vooral J.G. Geelkerken in het verkeerde keelgat. Hij was ongemeen fel in een kerkdienst, die op zijn beurt weer een discussie teweegbracht. Deze discussies tekenden het verslechterende klimaat binnen de GKN.

Het was niet zo dat er helemaal geen vernieuwingen werden nagestreefd door de leidinggevende figuren binnen de GKN. V. Hepp stelde bijvoorbeeld een aantal programmapunten op: verbeterde bijbelvertaling, uitbouw van de belijdenis, herziening van de liturgie, reorganisatie van de kerk in de grote steden en de bepaling van standpunten tegen de cultuur. Maar over het algemeen vond de leiding van de GKN dat leer en leven conform gereformeerde uitgangspunten nog toekomst hadden en dat er inhoudelijk niet al te veel concessies behoefden te worden gedaan; wel zou een aangepaste strategie, een ‘gematigd alternatief’ voor de strategie van de jongeren, worden toegepast – er kwam meer openheid naar andersdenkenden en
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42 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 140.
43 Dat gereformeerden ook aan andere universiteiten studeerden, was al een teken van emancipatie. Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 141.
44 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 141-142.
45 Acta Leeuwarden 1920, art. 81.
46 Acta Leeuwarden 1920, bijlage 1.
47 Kuiper, Voornemen, 269.
48 Dr. A.G. Honig (1864-1940), gereformeerd predikant en hoogleraar in Kampen vanaf 1903. Dr. Herman Bavinck (1854-1921), gereformeerd predikant en hoogleraar in Kampen vanaf 1882 en aan de VU vanaf 1902.
49 Dr. J.G. Geelkerken (1879-1960), gereformeerd predikant, afgezet in 1926, overgegaan naar de Gereformeerde Kerken in Hersteld Verband, die in 1945 opgingen in de NHK.
50 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 145-146.
51 Post, Gereformeerd zijn, 120. Dr. V. Hepp (1879-1950), gereformeerd predikant en hoogleraar aan de VU vanaf 1922.
men zocht naar coalities met gereformeerden buiten de GKN. Het werd ook duidelijk dat het kersteningsideaal dat de neocalvinisten altijd hadden gehad (optimisme over de mate waarin zij invloed zouden kunnen uitoefenen op de samenleving), niet waargemaakt leek te kunnen worden. De kerkleiding perkte de doelstellingen van de GKN daarom in belangrijke mate in – tot ongenoegen van de beweging der jongeren. Op individueel niveau leek wereldaanvaarding zich steeds meer aan te dienen; het verbleken van het (collectieve) gereformeerde ideaal van een samenleving gegrond op het gereformeerde fundament, ging dus samen met het (individueel) aanvaarden van moderne ontwikkelingen, waardoor men bewust of onbewust afstand nam van de traditioneel-gereformeerde levenspraktijk.

Met het jaar 1920 bereikten de GKN een keerpunt; de beide grote theologische leiders (Kuyper en Bavinck) hadden hun levenstaak voltooid. In welke richting zouden de GKN nu koersen? H.H. Kuyper en het brede midden wilden consolidatie van wat bereikt was (een minder of meer canoniseren van het werk van de grote Kuyper), daartegenover wilden de jongeren vernieuwing (zoals Bavinck hun had aangewezen). Een zwak punt in het leven van de GKN was de onderlinge omgang. Juist een belijdeniskerk staat volgens Veenhof bloot aan het gevaar dat men elkaar voortdurend de maat neemt.

Het interbellum was niet alleen een periode van conflicten; de GKN emancipeerden in rap tempo en stegen in aanzien. Het ene nieuwe kerkgebouw verrees na het andere, en dan niet meer in een achterafstraatje, ver van de heirbaan, maar aan de brede wegen van de Hollandse samenleving. In de grote stadsgemeenten werden de zaalkerken uitgebreid met galerijen; gereformeerde kerkgebouwen kregen het kenmerk ‘gehoorzalen’ te zijn. Grootschaligheid en massaliteit leidden tot individualisme van kerkgangers en door het chronische tekort aan predikanten namen onkermis en onkerkelijkheid hand over hand toe. Er werd soms al kerksplitsing overwogen – iets waartegen veel gemeenteleden raar aankeken, gehecht als ze waren aan het principe dat er in elke stad of dorp slechts één ongedeelde Gereformeerde Kerk mocht bestaan.

Hoe stonden de GKN er voor in de jaren twintig? Endedijk zegt:

Dragers van het moderne levensgevoel [hechtten] grote betekenis aan “de ervaarbaarheid van de geestelijke werkelijkheden”, aan grondige psychologische bezinning op de innerlijke beweging van het geloof. Maar binnen de GKN wist men amper de verbinding te leggen tussen dat moderne levensgevoel en het overgeleverde gereformeerde erfgoed. De zondagse preken bv. bleven vaak steken in een alledaagse dogmatiek; men kwam niet verder dan het trekken van tijdloze vergelijkingen tussen het leven van de bijbelheiligen en dat van de gemeente [exemplarische prediking, MdG].
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52 Post, *Gereformeerd zijn*, 120, 380-381. Later zou hier weer een jongerenbeweging tegen in opstand komen: Schilder c.s. opponeerden tegen die te grote openheid van de leiding.


54 Kuyper overleed in 1920, Bavinck in 1921.


De problematiek van het actieve vrouwenkiesrecht sleepte zich van synode tot synode voort. Op de synode van 1927 noemde een meerderheidsrapport hierover het recht niet als strijdig met Gods Woord, maar invoering zou gevaarlijk zijn vanwege de dreiging van de onchristelijke emancipatiebeweging. De synode van 1930 nam uiteindelijk een definitief besluit: ‘Het overtuigend bewijs, dat de Schrift het vrouwenkiesrecht eischt’, was niet geleverd; ‘de gegevens, welke zij ons biedt’ leken eerder ertegen dan ervoor te pleiten.

Beginnende predikanten hadden het niet makkelijk in deze tijd; in het beroepingswerk was amper enige beweging te krijgen. Sommige gemeenten beriepen een jonge predikant ‘onder de marktprijs’; zeker van een gunstige reactie op het uitgebracht beroep waren ze toch. En de kandidaat wilde liever met een schamel traktement predikant zijn dan voort te sukkelen op kosten van vader en moeder. Met de oorlog en de komende Vrijmaking zou dit kandidatenoverschot ‘op niet zachtzinnige wijze’ tot een oplossing gebracht worden.

1.5 De GKN rondom de Vrijmaking

De Tweede Wereldoorlog viel voor de GKN samen met een hoogoplopende strijd rondom de persoon van K. Schilder. Deze had polemiseren tot zijn specialiteit gemaakt. Hij wist de
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60 Veenhof, ‘Geschiedenis van theologie’, 40. Veenhof wijst op de gevolgen voor de spiritualiteit: ‘Dat zonen van hetzelfde huis zo fel tegenover elkaar konden staan en dat in leertuchtprocessen mensen (…) er psychisch onderdoor gaan, heeft velen dwars gezeten’.


63 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 201. Er bleef (volgens Post, Gereformeerd zijn, 117-118) een niet duidelijk te omschrijven groep bezwaarden, die in de besluiten van Assen berust had, zonder er enige sympathie voor te hebben. Daarmee behielden de GKN een oppositionele organisatie die zich echter voorlopig terugtrok in de schuilkelder en vooralsnog voor de tactiek van distantiëren koos.

64 Acta Groningen 1927, art. 201.


66 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 215. Deze liturgie kunnen we vandaag de dag nog algemeen in de meeste kerken aan de rechterzijde van het kerkelijke spectrum in Nederland aantreffen.

67 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 218.

68 Endedijk, Gereformeerde Kerken (1), 227.

69 Hij constateerde ‘verslapping’ van de gereformeerde grenzen. Post, Gereformeerd zijn, 130. Dr. K. Schilder (1890-1952), gereformeerd predikant en hoogleraar in Kampen vanaf 1934; hij was de hoofdpersoon in het conflict dat resulteerde in de Vrijmaking (1944).
‘professorenruzie’ te ‘populariseren’ zodat het kerkvolk er ook de ‘dupe’ van werd. In de GKN heerste op dat moment een klimaat van inzinking en verkilling, van partijschap en ondertien wantrouwen.70 Daarom kon het schisma van 1944 plaatsvinden.


Van Dijk maakte deel uit van een brede ‘Reformatorische Beweging’, waarvan ook K. Schilder, M.B. van ‘t Veer72, I. de Wolff73, C. Veenhof74, A. Janse75 en anderen deel uitmaakten. Zij beschouwden de leer van de veronderstelde wedergeboorte als een speculatieve afwijking.76

Over de interpretatie van de uitspraak van 1905 was bij een groot deel van de gereformeerden een verschuiving ontstaan: de belofte van het genadeverbond ‘kreeg het karakter van een aanbod van genade’. Hiermee dreigde de relatie tussen verbond en verkiezing losser te worden.77 Er waren ook nog andere verschillen ontstaan: de algemene genade, het kerkbegrip en het objectivisme.78 De VU-dogmaticus V. Hepp reageerde hierop met zijn brochurereeks Dreigende deformatie, waarin hij onverbloemd, maar zonder namen te noemen, inging tegen de Reformatorische Beweging. Hoewel er dus heel wat meningsverschillen waren, hadden deze zeker niet hoeven te leiden tot zulke extreme spanningen – als de partijschap niet welig had getierd.79 Tijdens de synode van 1936 werd de uitdrukking ‘meningsverschillen’ langzamerhand vervangen door ‘leergeschillen’: een belangrijke wijziging! De sfeer op deze synode werd er niet beter op toen H.H. Kuyper een scherp betoog tegen K. Schilder c.s. hield, waarin hij zei: ‘En zulks geschiedt door baardeloze knapen! Het is de geest der revolutie, die alles wil omkeren’.80

Op de synode van 1942 kwam de synode alsnog met een ‘stormstillende daad’.81 Er kwam een nauwkeurig uitgebalanceerd compromis (een ‘leeruitspraak’), vooral te danken aan de Kamper hoogleraar J. Ridderbos.82 Niemand was beschuldigd, niemand veroordeeld, broeders
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70 Endediék, Gereformeerde Kerken (2), 20.
72 Dr. M.B. van ‘t Veer (1904-1944), gereformeerd predikant.
73 I. de Wolff (1901-1976), gereformeerd predikant; meegegaan met de Vrijmaking.
74 Zie deel III, 1.3.
75 A. Janse (1890-1960), onderwijzer in Biggekerke; ging mee met de Vrijmaking.
76 Golverdingen, Kleine geschiedenis, 100-101. Een tegenstander van deze gedachte, G.M. den Hartogh (zie deel III, 2.2.10), zag hierin een intellectualistische geest, een juridisering van het verbond en een ‘doode orthodoxie’. De benadering dat ervan uitgegaan wordt dat iemand die gedoopt wordt automatisch erfgenaam van het eeuwige leven is, leidde in de ogen van Den Hartogh tot oppervlakkigheid en valse gerustheid. Golverdingen, Kleine geschiedenis, 102.
77 Zie Smilde, Een eeuw van strijd, 328.
78 Zie Harinck, De Reformatie, 342.
79 Endediék, Gereformeerde Kerken (2), 25.
80 Volgens het verslag in De Reformatie van 18 september 1936.
81 Dit was al de wens van A.D.R. Polman (zie deel III, 1.2.2) geweest in 1936: De Reformatie van 18 september 1936.
82 Golverdingen, Kleine geschiedenis, 104-105. Zie voor J. Ridderbos: deel III, 2.2.1.
met uiteenlopende meningen hadden elkaar hier kunnen vinden, excessen waren afgesneden, ruimte voor discussie bleef open. De opluchting hierover was van korte duur: de synode gaf een toelichting op de zojuist vastgelegde leeruitspraken uit, en dat was een achteraf bezien zeer ongelukkige stap. Onmiddellijk kwam de vraag: welke status heeft deze toelichting? Schilder c.s. konden zich er in ieder geval niet in vinden.

Er kwam ook een andere kwestie bij: de synode van Assen (1926) had het spoor van het oude kerkrecht die voorgestaan werd door F.L. Rutgers verlaten, wat inhield op de zelfstandigheid van de plaatselijke gemeente. Er kwam een ‘nieuw kerkrecht’, dat aan de meerdere vergaderingen veel meer gezag toekende dan voorheen het geval was. Volgens Schilder c.s. nam de synode steeds meer de gestalte aan van een ‘opperkerkenraad’.

We zouden bijna voorbijgaan aan de Tweede Wereldoorlog, die de gemiddelde kerkmens voorlopig meer raakte dan de leerverschillen binnen de kerken. Volgens Geert Mak waren degenen die het meest durfden, de meeste onderduikers hielpen en het meeste presteerden, de communisten en de gereformeerden. De Gestapo-chef van Delfzijl betitelde de GKN als de grootste illegale organisatie van Nederland. Hoewel de gereformeerden maar zo’n zeven procent van de bevolking uitmaakten, hebben ze vormelijk meer dan een kwart van de joodse onderduikers geholpen. Hoe kunnen we dit verkla ren? Waarom werden de gereformeerden al snel een kristallisatiepunt van verzet? Mak noemt vijf aspecten: (1) De gereformeerden vormden niet alleen een religieuze, maar ook een nationalistische beweging; (2) De ijver om joden te bekeren; (3) De beste plaatsen om onder te duiken lagen in gebieden waar veel gereformeerden woonden; (4) Gereformeerden waren allergisch voor staatsbemoeienissen en ingrijpen van hogerhand; (5) Het netwerk van predikanten – die tijdens een alibi hadden om te reizen – kon in het verzet een vitale rol spelen.

Schilder had ook te maken met de Duitse bezetting; na een virig artikel in De Reformatie werd hij opgepakt en pas na een gevangenschap van drieënhalve maand vrijgelaten. Vanaf medio 1942 moest hij onderduiken; de rest van de oorlog zette hij vanuit zijn onderduikadressen het verzet tegen de synodale ‘tyrannie’ voort. Het spitste zich toe op het synodebesluit van de ‘kandidatenbinding’, waarbij de kandidaten zich gebondenachten aan de leeruitspraken. Schilder diende hierover een missive in, waarin hij dringend vroeg dit besluit op te schorten; het gehele probleem zou dan in de ijskast opgeborgen moeten worden. Hij zegde toe over de onderhavige kwesties in het publiek zolang te zwijgen. Maar dreigend was de zinsnede: ‘Blijft de onderteekeningseisch gehandhaafd, dan is de teerling geworpen!’

Toen Schilder geen gehoor bij de synode kreeg, stuurde hij zijn missive aan alle plaatselijke gereformeerde kerken. Hij meende dit te mogen omdat hij

---

83 Endeedijk, Gereformeerde Kerken (2), 91.
84 Veenhof zegt dat de uitspraak van 1905 toen diende om extreem kuyperianisme terug te dringen, maar dat nu (in de toelichting) dezelfde gedachten gebruikt werden om het tegenovergesteld gevoelen een halt toe te roepen. Veenhof, ‘Geschiedenis van theologie’, 54.
85 Golverdingen, Kleine geschiedenis, 103, 105.
87 De Reformatie van 2 augustus 1940. Hij zei onder meer: ‘Kom, Heere Oogster, ja kom haastelijk, kom over het Kanaal en over den Brennerpas, kom via Malta en Japan, ja kom van de einden der aarde, en breng uw snoeimes mee, en wees genadig aan uw volk; het is wel bevoegd, maar slechts door u, door u alleen, om ‘t eeuwig welbehagen’.
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89 Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 102-103.
90 ‘Dit “buigen of barsten” typeerde de gehele strijd. Het gezag moest hoe dan ook geaccepteerd worden (en dat in deze oorlogstijd, waarin iedere rechtgeaarde Nederlander amper kon ademhalen in een sfeer met als hoogste adagium: “gezag is gezag”.’ Zie Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 104.
91 Dr. S. Greijdanus (1871-1948), gereformeerde predikant en hoogleraar in Kampen vanaf 1917; in 1944 overgegaan naar de Gereformeerde Kerken (vrijgemaakt).
2. De GKN van 1944 tot 1961

2.1 Inleiding

Volgens Endedijk hebben de gebeurtenissen van 1944 ertoe bijgedragen dat binnen de ‘vleugellamme’ GKN oecumenische openingen gemaakt werden, vooral in de richting van de NHK.1 Hoe stond die kerk ervoor? De volkstelling van 1947 was schokkend: met name de NHK had enorm veel verlies geleden. En er waren nu maar liefst 17,1 procent buitenkerkelijken in Nederland. Na de Tweede Wereldoorlog was met name de theologie van Karl Barth (1886-1968) overheersend in de NHK. Ook was hier de ‘doorbraak’-gedachte populair. In gereformeerde kring werd met argusogen naar de nieuwe kerkorde van 1951 gekeken, waarin de normatieve kracht van Schrift en belijden werd vastgelegd en tevens beleden werd dat ‘de kerk weert al wat haar belijden weerspreekt’. Een testcase zou de zaak-Smits worden (1959).2

In de na-oorlogse jaren voltrokken zich allerlei processen van vernieuwing in het Nederlandse volksleven, met name de ‘doorbraak’. Endedijk stelt: ‘Maar die vernieuwing (…) is in vele opzichten geruisloos aan de Gereformeerde Kerken voorbijgegaan; dat zal altijd een van de raadsels van onze eigen kerkgeschiedenis blijven’.3 Het is echter de vraag of hij hierin gelijk heeft. Deze scriptie toont namelijk aan dat er direct na de Tweede Wereldoorlog wel degelijk een vernieuwingsproces in de GKN plaatsvond, al werd dat niet meteen goed te zien. Dit laatste heeft Endedijk waarschijnlijk op een verkeerd spoor gezet.

Het was vooral een tijd van wonden likken, want de Vrijmaking had diep ingegrepen. Wel was het zo dat de kerkelijke vergaderingen nu weer bevrijd waren van agenda’s, loodzwaar door allerlei procedures en bezwaarschriften. Velen sloegen vol enthousiasme de hand aan de ploeg. Ook kwam er een nieuwe generatie theologische studenten, van waaruit men geluiden vernam ‘die wezen op een zoektocht naar een andere, vernieuwde kerk’. En ook verschillende jonge predikanten begonnen kritische vragen te stellen naar de waarde van de ‘eeuwige begraven’, naar de zeggingskracht van de belijdenis, de noodzaak van christelijke organisaties, de plaats van de vrouw in de gemeente en het kerkzijn van de gereformeerden.4

Het beroepingswerk had na 1943 nagenoeg stil gelegen en de aanwas van kandidaten was gestokt; men keek er niet meer van op als een kandidaat tien beroepen vergaarde. Het probleem van de overvloed van kandidaten van vóór de oorlog was dus opgelost. In 1946 bleken van de 776 GKN’s er 214 vacant te zijn.5 Rond 1960 zou de jacht op jongere predikanten geopend worden tot in het absurde toe. Ook was er een stijgend aantal aanvragen om via artikel 8 van de kerkorde predikant te worden (de ‘singuliere gaven’). Begin jaren vijftig was het aantal studenten theologie groeiende, maar ook het aantal emeritaatsaanvragen was fors.6 Dit betekende dus dat er een sterke verjonging van het predikantenkorps optrad; de ‘oude garde’,
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1 Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 111.
3 Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 136.
4 Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 137.
5 Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 143.
6 Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 144.
die de oertijd van de GKN nog meegemaakt had, trad stukje bij beetje uit actieve dienst en gaf het roer over aan een generatie ‘die Jozef niet gekend had’.

Veel kleinere gemeenschappen hadden ernstig te lijden onder terugloop van de ledenaantallen door de emigratie naar Noord-Amerika en Australië. Het was niet zozeer een zucht naar avonturisme wat deze vooral jonge mensen dreef, maar de economische problemen dwongen hen. Tussen 1948 en 1956 scheepten meer dan 40.000 gereformeerden in. Als men bedenkt dat dit meer dan de helft van het aantal vrijgemaakten was, moet wel geconstateerd worden dat dit aantal vaak onderschat is!

Begin jaren zestig telden de GKN 829 kerken met 1077 predikanten. In totaal zijn er meer dan 800.000 zielen.

2.2 De nasleep van de Vrijmaking

De discussie op de naoorlogse synodes over ‘1944’ was langslepend. Herhaaldelijk kwam de kwestie van de schuldbelijdenis op de agenda; men was echter niet bereid bij voorbaat alle schuld op zich te nemen. Deze houding kwam voort uit de overtuiging dat als kerkelijke gescheidenheid ooit geoorloofd mocht zijn, dat in dit geval zeker niet was. De synode van 1946 nam de besluiten van vorige synoden terug en koos een hernieuwde formulering, de Vervangingsformule. Men zette hiermee de deuren voor voormalige kerkleden wagenwijd open. Hierbij speelde ook het oecumenische motief een rol: als gemeenschap met andere kerken geboden was, dan ook met de vrijgemaakte. Ook deden bezwaarden in eigen kring de zaak telkens weer op de synodale agenda terugkeren. De vrijgemaakten reageerden in 1946 volstrekt afwijzend op een verzoek om samenspreking; met de maatregelen tegen Schilder, Greijdanus en anderen zou ‘ambtelijk bloed vergoten’ zijn. In 1948 zocht de vrijgemaakte predikant B.A. Bos (1901-1977) weer toenadering; toen hij terugkeerde, volgden zeven predikanten en enkele duizenden gemeenteleden hem. In 1959 stelde de gereformeerde synode de vervangingsformule weer buiten werking, in de hoop vrijgemaakte kerken over de drempel te trekken. Ook verklaarde ze dat alle in de vrijgemaakte kerk dienende ambtsdragers in vollen rechte konden terugkeren in de ene ongedeelde gereformeerde kerk. De vrijgemaakte synode van 1961 wees echter alles af. De GKN werden opgeroepen zich te bekeren, pas dan zouden de vrijgemaakte kerken naar ze willen horen.

In de literatuur wordt nog wel eens geopperd dat de Vrijmaking vooral gereformeerden uit de afgescheiden traditie betrof. Dit kan dan ook weer een oorzaak zijn van de snelle identiteitsverandering van de GKN na de oorlog. Knippenberg vermoedt op grond van een geogra-

---

7 N.a.v. Exodus 1:8, waar gesproken wordt over een nieuwe farao, die Jozef niet gekend had en dus ook geen affectie met het joodse volk had, zoals zijn voorgangers wel hadden; escalatie was het gevolg.

8 Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 146-147. Dat waren vooral jonge mensen uit kleinere gemeenschappen op het platteland in de noordelijke provincies. Dit zou erop kunnen wijzen dat het vooral ‘A-mensen’ waren die emigreerden en dus de GKN vaarwel zeiden.

9 Dijk, Koerswijziging, 48.

fisch patroon (de Vrijmaking vond vooral plaats in Kampen en directe omgeving\textsuperscript{11}, het noordwesten van Groningen en delen van het Zuid-Hollandse rivierengebied) dat het vooral de nazaten van de afgescheidenen waren die tot de vrijgemaakte kerken toetraden. De ‘acte van vrijmaking en wederkeer’ toonde opvallend veel overeenkomst met de ‘acte van afscheiding en wederkeer’ uit 1834.\textsuperscript{12}

\subsection*{2.3 Vrijetijdsbesteding en stand geestelijk leven}

De synode van 1949 constateerde in het leven van veel jongeren en ook ouderen ‘voortwoeksende normloosheid’. Dit werd beschouwd als een uitvloeiSEL van de oorlogsjaren; daarna zou het bevorderd zijn door de vrije tijd waarover men de beschikking kreeg. In 1946 wees de synode al op ‘het gevaar te veel tijd te besteden aan vermaak en ontspanning’. Ouders hadden te zorgen voor ‘behoorlijke ontspanning’ – maar wat was dat? Op de synode van 1952/53 lag een rapport over de vrijetijdsbesteding op tafel. Hoe te staan tegenover bioscoop- en teelbezoek, de moderne paardens en de toenemende sportbeoefening? Uit de besprekingen ‘bleek duidelijk dat men zich wars toonde van allerlei wettisch getinte geboden en verboden’.\textsuperscript{14} Maar toch durfde de synode wel concrete uitspraken te doen: bioscoopbezoek moest buiten de gezinskring blijven,\textsuperscript{15} de christelijke viering van de zondag mag niet verwaarloos worden, de paardens wordt onomwonden afgewezen. Ook wees de synode erop dat ‘bij een verantwoorde opvatting van de levensroeping [er] voor een Christen slechts een geringe tijd voor vrijetijdsbesteding over[bleeft]’\textsuperscript{16}. Gepleit werd verder voor ‘een echt christelijke levensstijl’, geen ‘wettische gebondenheid’ maar ook geen ‘normloze vrijheidsdrang’\textsuperscript{17}.

Op de synode van 1959/60 bespreekt men het onderzoek naar de stand van het geestelijk leven, het zogenaamde ‘verschralingsrapport’. Aanleiding hiervoor waren de klachten over geestelijke ingezonkenheid en slapheid en kerkelijke desinteresse. We krijgen een dwarsdoorsnede van het gereformeerde leven te zien: het bijbellezen na de maaltijden scoort heel hoog, het persoonlijk bijbellezen zeer laag.\textsuperscript{18} Vrijwel doorloos werden de maaltijden geopend en gesloten met gebed, zelfs bij driekwart van de gezinnen gaat de vader hardop voor. Over de aard en frequentie van het persoonlijk gebedsleven is moeilijk iets te zeggen, maar de jacht van het leven doet vermoeden dat dit tanende was. Het besef van zonde en schuld is onder de gereformeerden een concrete werkelijkheid. Bij de grote meerderheid blijkt het geloof in God hecht verankerd te zijn: geloofszekerheid en geloofsblijdschap. Toch is er weinig blijkmoedig getuigen van de realiteit van de verlossing, te weinig naastenliefde, te weinig gemeenschapszin, veel valse schaamte om onbevangen over de geestelijke dingen te spreken. Geloofstwijfel

\begin{footnotes}
\item\textsuperscript{11} Knippenberg vermeldt foutief Oldebroek; hij heeft dit waarschijnlijk verward met Wezep.
\item\textsuperscript{12} Knippenberg, Religieuze kaart, 101. Hij verwijst ook naar Rasker (Hervormde kerk, 346), die dit gegeven in een tussenzin vermeldt: ‘Men [synodalen en vrijgemaakten] is steeds verder uit elkaar gegroeid. Behalve de openlijke strijdpunten zit achter deze scheuring ook een diepgaand mentaliteitsverschil tussen hen die uit de Afscheiding en hen die uit de Doleantie stammen; het feit dat de vrijmaking in het noorden van het land de grootste omvang kreeg – tot de helft van sommige gemeenten – wijst daar ook wel op’.
\item\textsuperscript{13} Plomp, Kerk in beweging, 52.
\item\textsuperscript{14} Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 158.
\item\textsuperscript{15} ‘De gereformeerde zede, om de bioscoop niet te bezoeken, is zinvol’. Plomp, Kerk in beweging, 53.
\item\textsuperscript{16} Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 158.
\item\textsuperscript{17} Plomp, Kerk in beweging, 53.
\item\textsuperscript{18} Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 159.
\item\textsuperscript{19} Dit wordt bevestigd door een onderzoek van het Nederlands Bijbelgenootschap naar het bijbelgebruik bij leden van de GKN (1959), die als oorzaken van het geringe persoonlijke bijbelgebruik noemt: het frequente lezen aan tafel en op vergaderingen, een te druk leven, de moeilijkheid van de Bijbel en de niet van huis uit meegekregen gewoonten om dat te doen. De onderzoekers kregen de indruk dat het gezinsgebruik niet vrij was van traditionalisme en formalisme. Plomp, Kerk in beweging, 65-66.
\end{footnotes}
komt ook nog wel veel voor, waarbij men zich afvraagt of de zondekennis en de behoefte aan de genade van Christus wel genoeg is. Velen worden door een radicale zonde-heiligheid prediking ontmoedigd, zelfs geërgerd. De gereformeerde mens zit over het algemeen niet te wachten op de wederkomst van Christus. Vooral op het platteland is nog sprake van een geregelde kerkgang, hoewel de tweede dienst overal langzaam terugloopt. Er is veel kritiek op de preken: te moeilijk, niet boeiend, kleinig op het dagelijks leven afgestemd, te weinig bevinding, te veel over de zonde en te weinig over de blijdschap van het geloof. Opvallend genoeg wordt er door de predikant niet vaak over de zondeleven komt in al zijn diepten en noden niet aan de orde, ouderlingen kunnen niet luisteren. Over de catechisatie is de jeugd wel tevreden. De gemeenschap der heiligen is in verval, vooral wat het doordeweekse leven betreft.\footnote{21}

Welke therapie geven de samenstellers van het rapport? Hard nodig is het vurig gebed om de Geest en dat gebed kan niet concreet genoeg wezen. We moeten ons verootmoedigen tegen ontrouw en liefdeloosheid. Gepleit wordt voor een algemene invoering van de stilte tijd. De kerk moet blijven aandringen op een dubbele kerkgang. De predikant moet z’n best doen alleen het Evangelie aan het woord te laten en trouw pastoraat geeft hem inzicht in de noden van zijn gemeente. Men kan tot frequentere avondmaalsviering overgaan, maar daar moet wel een grondige voorbereiding via prediking, catechese en huisbezoek aan voorafgaan. Ook de wijze van viering moet nader bezien worden; de geestelijke belangstelling stompt af als er soms bijna tien tafels nodig zijn. De catechise staat of valt met de persoon van de catecheet. Kerkelijke gemeenten mogen niet meer dan duizend leden tellen; anders moet men tot opsplitsing overgaan.\footnote{21} De synode betuigde haar instemming met het rapport, maar sprak zich niet over alle gegeven adviezen uit.

2.4 De oecumene

De oecumenische uitbouw was door de Vrijmaking afgeremd, ja misschien zelfs ‘lamelegd’.\footnote{22} Wat betreft het contact met de NHK was men op het plaatselijk niveau het landelijke soms ver vooruit. Vooreerst ging men op synodaal niveau aarzelend te werk. Dat gold ook voor de Nederlandse Raad van Kerken en de Wereldraad\footnote{23}, die men beide resoluut afwees. Men participeerde wel in de Gereformeerde Oecumenische Synode; als grootste lidkerk namen ze zelfs de leiding.

Vanaf 1948 kwam het op synodaal niveau tot geregelde gesprekken tussen hervormden en gereformeerden. In de oorlogstijd was veelvuldig contact geweest; na de oorlog kon niet gedaan worden alsof dit er niet geweest was.\footnote{24} Het voorstel om afgevaardigden te zenden naar elkaars synoden ging voor de gereformeerde synode nog te ver (1955/56).\footnote{25} Op plaatselijk niveau waren er meer mogelijkheden tot samenwerking, maar ook hierin uitte de gereformeerde synode zich zuinig (1959/60).\footnote{26} Het jaar 1961 luidde een kentering in: achttien predi-
kanten (negen hervormde, negen gereformeerde) spraken uit dat de gescheidenheid van de hervormde en gereformeerde kerken niet langer geduld kon worden. De synode van 1961/62 reageerde hier ‘vrij gunstig’ op, maar liet ook weten dat de besluitvorming hierover aan de kerkelijke vergaderingen moesten worden overgelaten. Diezelfde synode gaf meteen ook meer ruimte voor het houden van gemeenschappelijke diensten, terwijl de vorige synode daar nog nauwelijks ruimte voor gegeven had. Plomp concludeert dus terecht dat deze synode ‘op het punt van de binnenlandse oecumene overstag is gegaan’.  

2.5 Jongeren en het jeugdwerk

De eerste naoorlogse discussie van enig belang was die rond het boek van Bouman en Booy: Gereformeerden, waarheen? (1951). De betrekkelijke rust van na de Tweede Wereldoorlog, die door velen als een gezapige rust ervaren werd, was hiermee verstoord. Het boek spleet de meningen, bracht onrust, maar dwong de mensen ook tot een positieve keuze in de kerken die ze liefhadden. Het boek was een enorme steen in de vijver. Overal werd erover gesproken.

De auteurs (die pretendeerden de jongeren te vertegenwoordigen) zagen de GKN als farizees, verkeerd antithetisch, gevoelloos, verburgerlijkt en niet meer van deze tijd. Er moest veel veranderen, bijvoorbeeld verandering van de predikantenopleiding, aansluiting bij de Wereldraad van Kerken en openstelling van de ambten voor de vrouw. Achteraf is duidelijk dat de schrijvers hun tijd ver vooruit waren, hoewel: ze gingen misschien wel juist met de tijd mee, maar waren de kerk wél vooruit.

Wat betreft het jeugdwerk was de glorietijd voorbij. De ledenaantallen liepen in deze tijd met bijna een kwart terug. In 1948 stichtten de drie bonden (die Bond van Jongelingsvereni- gingen op Gereformeerde Grondslag, de Bond van Meisjesverenigingen en de Bond voor Gereformeerde Jeugdorganisaties) het Gereformeerd Jeugdcentrum, dat verschillende werkzaamheden samen ging coördineren. In 1954 startte de Nederlandse Gereformeerde Jeugdraad, onder andere op initiatief van de drie bonden, als wetenschappelijk research-apparaat voor het jeugdwerk. In 1957 fuseerden de bladen van de jongelings- en meisjesbond, het Gereformeerd Jongelingsblad en Bouwen en Bewaren, tot het blad Jong Gereformeerd. In 1959 fuseerden de twee bonden zelf; Bond van Gereformeerde Jeugdverenigingen werd de nieuwe naam. Er was dus een geheel nieuwe situatie in het gereformeerde jeugdwerk ontstaan. We moeten hierbij ook nog een heel andere beweging van jongeren noemen: de Werkgemeenschap van Gereformeerde Jongeren (WGJ), waarin Thijs Booy een leidende rol had. Hun doel was iets te doen tegen wat zij ervoeren de malaise in de GKN. Ze dachten dat dit kwam door de kerkscheuring, waardoor veel jongeren een houding van indifferentisme

27 De Achtten, Van kerken tot kerk, 9.
29 Dekker, Stille revolutie, 41. Zie verder deel III, 2.1.
31 Een ongemeen felle reactie kwam van Zuidema (red.), Gereformeerden, waarom? (1951); meer synthetisch was Toornvliet/Westerink, Gereformeerden, wat nu? (1952). Deze en andere boeken zullen in het vervolg nog besproken worden.
32 Endedijk, De Gereformeerde Kerken, deel 2, 164. J.J. Bos dacht dat deze achteruitgang wel móést gebeuren, omdat de gereformeerde emancipatie voltooid was. Zie Plomp, Kerk in beweging, 70.
33 Plomp, Kerk in beweging, 68-69.
hadden aangenoem. In hun bijeenkomsten werden actuele problemen ter sprake gebracht en wilde men proberen wegen te vinden die leiden tot een nieuwe opbloei van het gereformeerde leven. De beweging kreeg steun van verscheidene hoogleraren. Steeds meer werd duidelijk dat de WJG een vernieuwingsbeweging was; er werd bijvoorbeeld opgeroepen tot persoonlijke beleving van het geloof, men wilde gereformeerd zijn, maar dan in een eigentijdse versie. Ze werden lid van de Oecumenische Jeugdraad. Met de officiële jeugdbonden kwam het tot kortsluiting. Hierop reageerde de WJG dat ze de andere bonden niet weg wilde hebben, maar ze wilden een doorbreking van de monopoliestop van de bonden; het was niet goed dat de kerken zich op één type jeugdverniezing hadden vastgelegd. In de jaren vijftig belegde de WJG de zogenaamde Woudschoten-conferenties.

2.6 Theologie en theologen


34 Plomp, Kerk in beweging, 75-76.
36 Plomp, Kerk in beweging, 76.
38 Plomp, Kerk in beweging, 77.
41 Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 182.
De naoorlogse tijd heeft geen grote voormannen meer voortgebracht. Misschien kwam G.C. Berkouwer nog het meest in aanmerking voor deze titel. In zijn dogmatische reflectie ontdekken we de eerste aanzet tot een vernieuwing van het gereformeerde theologische denkpatroon – dat hij heeft opengebroken naar ruimte voor oecumene. Zijn wetenschappelijke beschikbaarheid was spreekwoordenlijk. Berkouwer liet zijn tegenstanders ruimschoots aan het woord. Zijn denken wordt wel getypeerd als ‘de correlatie tussen geloof en openbaring’. Berkouwer begon in 1949 zijn reeks *Dogmatische Studiën* die in totaal 18 delen zou omvatten (laatste deel in 1972). De vanouds apologetische tendens had bij hem plaats gemaakt voor een andere benadering, die uitmunt door het vermogen tot luisteren en tot een gesprek over de diepste intenties van de gesprekspartners. In zijn boek over de uitverkiezing (1955) maakte hij de verkiezing los uit ‘de omklemming van het determinisme’ en wilde ‘de fatale parallelisering van verkiezing en verwerping doorbreken’.

2.7 Bezwaarden en verontrusten

In 1947 werd de Persvereniging Waarheid en Eenheid opgericht, door ambtsdragers en kerckleden van de GKN die zich bezwaard voelden over de dogmatische en kerkrechtelijke synodebesluiten van de achterliggende jaren. In 1961 verbreedde men het front: men zou niet alleen meer ijveren voor revisie van de synodebesluiten (van de synodes van 1939-43, 1943-45 en 1946), maar ook strijden tegen allerlei symptomen van verslapping, zoals de toenadering tot de NHK door ‘de Achttien’. Was er in 1944 op het punt van de leer te veel gebonden, nu dreigde de deur te worden opengezet voor allerlei wind van leer. Ze waren voortaan geen ‘bezaarden’ meer, maar ‘verontrusten’. In 1962 zonden ze met anderen een schrijven aan de kerkenraden met de boodschap: ‘Wij zijn ernstig verontrust over de min of meer gerealiseerde verandering, die zich in ons kerkelijk leven voltrekt [cursief van mij, MdG]’.

Het lijkt erop dat de rechtervleugel binnen de GKN niet zo sterk was. Kuiper verklaart dit door een vergelijking te maken tussen 1926 en 1944: toen was de linkervleugel getroffen door het taboe van Assen, nu leek de rechtervleugel geslagen met het trauma van de Vrijmaking. ‘Dat betekende dat er in beginsel meer speelruimte was voor hervormingspogingen van de tweede, hoe behoedzaam ook de eerste voorlopig zou moeten manoeuvreren’. De ‘stille omvormgeving van het christelijke leven gaan we volgens Schippers altijd ‘tussen verstarring en verwarring’ door. De gedachte van de onontkoombaarheid van veranderingen in de zede was in gereformeerde kring toen nog nieuw en ongewoon. Veenhof, ‘Geschiedenis van theologie’, 60.

43 Endiedijk, *Gereformeerde Kerken* (2), 164-165. Dat houdt in: de betrokkenheid van geloof op de openbaring (het zich laten gezeggen door Gods openbaring) en omgekeerd (openbaring kan niet losgemaakt worden van God) vormt de enige legale weg om de gemeente en het theologisch denken verder te brengen. Zijn leerling H.M. Kuitert, die in 1962 promoveerde, was gegrepen door de vraag hoe het Evangelie relevant gemaakt kon worden voor hen, wier wetenschappelijk denken beheerst wordt door het gesloten wereldbeeld van de natuurwetenschappen.

44 Veenhof, ‘Geschiedenis van theologie’, 58.


wenteling’ was volgens Kuiper ook weer niet het resultaat van het streven van een vleugel. In de jaren vijftig bracht vrijwel de gehele jongere generatie van belangrijke theologen uit de middengroep geleidelijk, maar welbewust een aantal aanpassingen tot stand.\textsuperscript{48}

2.8 Overige

De Indonesische kwestie bracht veel onrust onder de gereformeerden. De officiële visie (nl. van de ARP) en die van eigen zendingsmensen stonden vaak haaks op elkaar.

De GKN hechtte in de jaren veertig veel waarde aan de ‘zaaiweek’, waarin gedurende een week alle kerkelijke activiteiten werden stilgelegd en alle krachten gebundeld werden om stad of dorp met het Evangelie te benaderen, middels evangelisatiesamenkomsten, straatprediking, lektuurverspreiding en huisbezoek.\textsuperscript{49}

Een groot probleem was het ‘grotestadsvraagstuk’. Kerksplitsing was nodig om het kerke-lijk leven in goede banen te leiden. Ook was het een probleem om in groeiende steden en dorpen tussen de hoge flatblokken – tot het midden van de jaren zeventig nog zeer populair bij vooral jonge gezinnen – kerken te realiseren; er waren te weinig financiële middelen. Hier-voor werd de Stichting Steun Kerkbouw opgericht.\textsuperscript{50}

In de jaren vijftig en vooral zestig vond zeer veel kerkbouw plaats in de GKN, meer dan er ooit was geweest. Een belangrijke oorzaak was de naoorlogse geboortegolf, waardoor bestaande gemeenten uit hun jasje groeiden en vooral de tuinsteden rondom de grote bevollingscentra snel groeiden. Er moest snel gehandeld worden, wilden de vele gereformeerden die zich in de nieuwbouwwijken nestelden en bijnachtige in de hoge flatblokken verdwenden, niet ontworsteld raken. Sommige gemeenten zagen zich zelfs geplaatst voor de noodzaak binnen enkele jaren vier kerkgebouwen te bouwen.\textsuperscript{51} Bij de bouw van deze naoorlogse kerken werd de gebruiksfunctionaliteit geaccentueerd.

De synode van 1952 gaf het actief kiesrecht aan ‘de zusters der gemeente’. Dit gaf weinig bezwaren; men gaf aan dat daarmee nog niet de weg naar het passieve kiesrecht gebaand was, maar de naaste toekomst liet anders zien.\textsuperscript{52} Ook de nieuwe bijbelvertaling (de NBG’51) werd van harte aan de kerken aanbevolen.\textsuperscript{53}

Men was al spoedig uiteengekomen op het ‘schrale bundeltje’ van de 29 gezangen, die de synode in 1933 had vrijgegeven. Daarom kwam er een aanhangsel met nog eens 30 liederen, vooral heel bekende en geliefde ‘meezingers’.\textsuperscript{54} Dit werd al snel overtroffen door een bundel met 119 gezangen (synode van 1961/62). Er was echter nog geen plaats voor het eigentijdse

\textsuperscript{48} Kuiper, ‘Historisch-sociologische schets’, 31.

\textsuperscript{49} Endedijk ziet een knelpunt in de nazorg, wanneer het massale overgaat op een individuele benadering, wat een persoonlijk getuigen vereiste, ‘en dat lag de gereformeerden zwaar op de maag’. Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 190.

\textsuperscript{50} Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 147-148.

\textsuperscript{51} Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 177-178.


\textsuperscript{54} Endedijk, Gereformeerde Kerken (2), 179. Door de synode van 1955/56, zie De Jong, Ordening van dienst, 155.
nieuwe lied. Wat betreft de liturgie in het algemeen bleef men binnen de perken ‘van de tot op de draad versleten structuur van 1933’, al wilden sommigen het liefst van de grond af beginnen met een nieuwe liturgie. Wel werd de genadeverkondiging ingevoerd, al riep dat ook veel vragen op, want zou door deze nieuwheid niet te kort worden gedaan aan de ernst van de prediking als de vrijsprak al een gepasseerd station was? En kon de wet dan nog wel als regel der dankbaarheid gehandhaafd worden, nu die zo sterk op de ontdekking van de elrende van de mens werd betrokken? Ook werden enkele liturgische formulieren herzien en bijgeschaafd.

In 1952 schreef K. Dijk kritisch over de roep om verandering in de prediking. Hij hekelde de neiging van predikanten om met persoonlijke verhaaltjes indruk te maken. Een preek moet volgens hem bovenal bediening van het Woord zijn. De dienaar des Woords die zijn roeping serieus neemt, huivert volgens Dijk: ‘Hij is de enige mens, die in deze leugenachtige wereld met goede grond kan zeggen: zó is het’. De grootste verandering sinds de jaren vijftig is volgens Amelink ‘ongetwijfeld’ de afgenomen betekenis van het woord: de woordcultuur werd een beeldcultuur. Ook de toegenomen welvaart zorgde ervoor dat er ander vertier kwam dan alleen lezen en studeren. Ook de betekenis van het Woord met een hoofdletter nam af sinds in de theologie een beweging naar buiten trad die meer aandacht vroeg voor de menselijke factor in het Woord.

2.9 Voorlopige conclusies

De deelvraag luidde: ‘Hoe schrijft de secundaire literatuur over de GKN van de jaren 1944-1961?’ In deze paragraaf willen we deze vraag beantwoorden.

dernemen tegen de malaise in de GKN (ontwrichting, verstarring, indifferente, geringe werfkracht) en wilde komen tot een eigentijdse gereformeerde visie op alle terreinen van het leven. De situatie werd niet door iedereen meteen als zo ernstig onderkend. Pas in de loop van de jaren vijftig werd beseft dat de machtspositie onherstelbaar was beschadigd.\textsuperscript{64}

Niet alleen de Vrijmaking, ook de Tweede Wereldoorlog was van grote invloed in de verdere geschiedenis van de GKN. E.G. van Teylingen zegt dat in en door de oorlog de vaste kaders van kerk en theologie, op het gebied van moraal en op politiek en sociaal terrein, uitengeslagen zijn.\textsuperscript{65} Veenhof acht dit juist, als men let op de krachtsverschuivingen in de diepte. Echter, aan de oppervlakte vertoonde zich in de eerste periode na de oorlog een ander beeld: een sterke wil tot restauratie van wat er was. Dat geldt voor brede lagen van de samenleving en zeker ook voor de GKN.\textsuperscript{66}

Plomp ziet 1961 heel duidelijk als een keerpunt. Feiten die rond dat jaar plaatsvonden zijn: ‘de Achttien’ komen met hun oproep om eenheid tussen NHK en GKN (1961); twee gereformeerde waarnemers wonen de algemene vergadering van de Wereldraad in New Delhi bij (1961), de vrijgemaakten werpen de deur voor de gereformeerden op slot (1961), de mogelijkheid wordt geschapen tot het houden van gemeenschappelijke kerkdiensten (1962); er wordt besloten de leeruitspraak van Assen 1926 opnieuw onder de loep te nemen (1961); de mogelijkheid wordt geschapen tot het houden van gecemente kerkdiensten (1962); er wordt besloten de leeruitspraak van Assen 1926 opnieuw onder de loep te nemen (1962).\textsuperscript{67} Volgens Plomp blijkt hieruit dat zich omstreeks 1960 een soort van overgang heeft voltrokken. ‘Opmerkelijk hoe achteraf ten aanzien van verschillende zaken exact het jaar 1961 als keerpunt kan worden genoemd’. Het beeld van de tijd daarvóór was: restauratie in de oude vooroorlogse stijl, nog veel continuïteit en stabiliteit, over de binding aan de belijdenisgeschriften is nog geen verschil van mening, een oecumenisch gevoel is er nog weinig. Na 1961 zien we echter een heel ander beeld: de binding aan de belijdenis wordt een vraagstuk, oecumene met de NHK en zelfs met de Wereldraad komt in zicht, de grote wereldproblemen krijgen een plaats op de synodale agenda. Het rapport \emph{Stand van het geestelijk leven} uit 1959 laat al zien dat er toen reeds allerlei verschijnselen aan de orde waren die later in groot formaat zouden terugkomen, zoals het teruglopen van het kerkebezoek.\textsuperscript{68}

Oomstreeks 1960 is er dus (alsnog) sprake van een ‘doorbraak’. Men krijgt meer oog voor de relativiteit van de overgeleverde confessie en meer oog voor de menselijke factor in de Schrift.\textsuperscript{69} Men ziet in veel elementen van de christelijke zede meer gewoonte dan noodzaak – waar dus makkelijk mee gebroken kon worden. Men ontmoet leden uit andere kerken, die, hoewel ze anders zijn, toch christen zijn, dus waarom zouden we kerkelijk gescheiden blijven? Deze doorbraak voltrekt zich in snel tempo. Het gevolg was grote onzekerheid bij velen.

\begin{footnotes}
\item[64] Post, \textit{Gereformeerd zijn}, 140-145.
\item[65] Van Teylingen, \textit{Balans}, 7-14.
\item[66] Veenhof, ‘Geschiedenis van theologie’, 56.
\item[68] Plomp, \textit{Kerk in beweging}, 84-86.
\item[69] Post denkt dat reeds in de jaren vijftig het voorwerk hiervoor werd verricht: het identiteitsverschil met de omgeving werd verkleind door een aantal basisvoorstellingen over het Schriftgezag te falsificeren. Daarmee werd de weg tot grootscheepse veranderingen vrijgemaakt. Post, \textit{Gereformeerd zijn}, 145.
\end{footnotes}
over de vraag wat nog wezenlijk is. Post denkt dat begin jaren zestig het idee postvatte dat ‘oud’ uit was en ‘nieuw’ de enige mogelijkheid.

Post kent grote betekenis toe aan de jongerenbewegingen die zich in de GKN geroerd hebben (hij telt er drie): vanaf de jaren tien was het een beweging van jongeren die protesteerde tegen de inperking van de eerst zo ambitieuze doelstellingen van de gereformeerden met betrekking tot de kersten van de samenleving. Ze wilden desnoods coalities sluiten met ruimer denkenden om de doelstellingen intact te laten. ‘De beweging der jongeren werd uiteindelijk geëlimineerd (de kwestie Geelkerken, 1926).’ Het gematigde alternatief dat de kerkleiding vervolgens zocht voor de strategie van de jongeren (meer openheid voor andersdenkenden), bracht een tweede groep jongeren in opstand: Schilder c.s. ‘De spanning binnen de GKN liep in de jaren dertig hoog op en uiteindelijk zou ook deze stroming worden geëlimineerd (de Vrijmaking, 1944).’ Na de Tweede Wereldoorlog probeerde de leiding het gematigd alternatief voort te zetten. De samenleving veranderde echter in rap tempo. Traditioneel-gerenomen opvattingen vielen steeds minder weerskank, ook binnen de GKN zelf. Er kwam een nieuwe jongerenbeweging, die vond dat de leiding lang niet ver genoeg ging in de openheid naar andere kerken. De leiding wist niet goed welk antwoord ze moest geven. Sancties kwamen er na 1926 en 1944 niet meer, dat was taboe geworden. ‘Het gevolg daarvan was dat niet-traditioneel-gerenomen opvattingen ruimte kregen binnen het eens zo strakke bolwerk van de GKN. De GKN veranderden in een pluriforme kerk die in dialoog kwam te staan met de omgeving. ’

J. Hendriks ziet vier fasen in de ontwikkeling van de GKN:

Fase 1: Bewustwording en agitatie (1860-1880)
Fase 2: Organisatie en confrontatie (1880-1920)
Fase 3: Bereikte doeleinden (1920-1950)
Fase 4: Integratie in de grotere samenleving (na 1950)


L. van Driel geeft een eerlijke beschouwing over de vraag waarom het roer in de GKN om ging. Dit is in bepaald opzicht verhelderend, maar toch voldoet deze verklaring nog niet:

Welbewust hebben de – door 1926 en 1944 uitgedunde gereformeerden – het roer omgegooid. Omdat ze zo graag niet meer gereformeerd wilden zijn? Omdat ze zo graag modern wilden wezen? Omdat ze mee wilden doen met de tijd (geest)? Ik geloof dat niet. Mijns inziens omdat men vond en voelde dat de vragen die de

---
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De hoofdvraag voor ons onderzoek was: ‘Welke motieven en oorzaken lagen ten grondslag aan de identiteitsontwikkeling van de GKN in de periode 1944-1961?’ We willen nu al enkele voorlopige conclusies trekken naar aanleiding van de historische inleiding. Hieruit komt vooral sterk naar voren welke oorzaken er zijn aan te wijzen. De motieven zullen vooral in de bronnenstudie naar voren komen, maar we kunnen er nu al enkele noemen:

1. Sterk was na de Tweede Wereldoorlog de overtuiging dat niet gedaan kon worden alsof er tijdens de bezettingsjaren geen contacten tussen de verschillende kerken geweest waren. De nood van de tijd had kerken bij elkaar gebracht en men kon na de bevrijding niet meer terugkeren tot de vooroorlogse bastions. Later, in 1961, zouden ‘de Achtien’ verklaren dat de gescheidenheid zelfs niet langer meer ‘geduld’ kon worden.

2. De Werkgemeenschap van Gereformeerde Jongeren had als doel iets te doen tegen de huns inziens ‘malaise’ in de GKN; hun motief was dus om de GKN uit het slop te trekken. Dit wilde men bereiken door zich te focussen op actuele problemen en nieuwe wegen te zoeken om een opbloei in het gereformeerde leven te bewerkstelligen; zo werd de persoonlijke beleving van het geloof als essentieel gezien en streefde men naar oecumene. Men wilde eigentijds gereformeerd zijn.

3. De motieven van gereformeerde wetenschappers en theologen veranderden: van een sterk antithetische houding van voor de oorlog wilde men nu vooral recht doen aan de moderne wetenschap, zonder het gereformeerde spoor te verlaten. De vanouds apologetische tendens maakte plaats voor een benadering van luisteren naar de intenties van de gesprekspartners (diaolog).

4. De vernieuwing van het gereformeerde denken na 1950 lag in de lijn van het neocalvinistische streven: opnieuw op progressieve manier de ontwikkelingen in wetenschap en samenleving laten inwerken op eigen opvattingen, ofwel: de kuyperiaanse gedachte van ‘in rapport met de tijd’.

5. Begin jaren zestig lijkt het idee post te vatten dat ‘oud’ uit is en ‘nieuw’ de enige mogelijkheid. Er was dus een sterk streven naar ‘bij-de-tijd-blijven’. De vragen die de moderne tijd aan de GKN stelde mochten niet langer ontwijken en ontlopen worden; de klassieke antwoorden voldeden niet meer.

6. Als gevolg van de Vrijmaking kreeg men een afkeer van tuchtoefening – een kerkscureing mocht namelijk nooit meer gebeuren (=het motief).

De historische inleiding op de jaren van onze onderzoeksperiode laat een heel breed scala van oorzaken zien. Soms is het verschil tussen oorzaak en motief niet helemaal helder aan te geven; daarom kan er iets overlappend met bovenstaande punten zijn.

1. Er kwam een nieuwe generatie van theologische studenten, die nieuwe geluiden liet horen. Dat dit niet altijd even kritisch beoordeeld of veroordeeld is, wordt veroorzaakt door het feit dat er een groot predikantenekort in de GKN na de Tweede Wereldoorlog was; men was dus vaak al blij dat er kandidaten waren. Er trad ook een sterke verjonging van het predikantenkorps op; de oude garde gaf het stokje over aan een generatie die niet afwist van de strijd die in het verleden gevoerd was voor het gereformeerde geloof.

2. Gereformeerde voormannen hebben altijd een grote rol gespeeld; na de oorlog brachten de GKN geen echte voormannen meer voort; gereformeerden werden in dit opzicht als
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schapen zonder herder. Waar voorheen een duidelijke koers werd gevaren was nu alles veel onzekerder.

3. Invloedrijke gereformeerde theologen gingen breder kijken en verlieten de smalle gereformeerde kaders. Zo wordt van Herman Ridderbos gezegd, dat hij zijn studenten tot aan de grens van de historische kritiek bracht, maar nog net niet erover heen, terwijl zijn leerlingen dat wel zouden doen. In de jaren vijftig werd de basis gelegd voor een gewijzigde Schriftvisie.

4. De naoorlogse synoden weigerden nog langer wettsch over te komen; als het ging om bioscoopbezoek of dansen werd er op minder stellige toon gesproken – al was men nog niet zozeer van mening veranderd.

5. De oorlogstijd had een sterke impuls gegeven aan de normloosheid en een negatieve invloed gehad op de ontwikkeling van de, ook gereformeerde, jeugd.

6. Het gevoel van eigenwaarde was door de Vrijmaking flink aangetast. Men ging steeds minder stellig spreken en opende de ogen voor andere kerken die het er minder slecht van af gebracht hadden.

7. Met de Vrijmaking verloren de GKN een groot deel van een bepaalde bloedgroep; voornamelijk afgescheiden. Ook emigreerden in het eerste decennium nog eens ruim 40.000 gereformeerden; ook dit waren vooral ‘A-mensen’. Dit verlies van een bepaald mentaliteitstype gaf gematigde of progressieve groepen meer ruimte. De rechtervleugel van de GKN was heel zwak (geworden).

8. Het jeugdwerk kwam in een crisis terecht; steeds minder gereformeerde jongens en meisjes bezochten de JV of MV, terwijl deze organisaties/verenigingen vóór die tijd cruciaal vormend werk hadden verricht.

9. De naoorlogse geboortegolf stelde de GKN voor grote problemen: grote wijken werden in kort tijdsbestek uit de grond gestampt, terwijl de kerkbouw daar ver achteraan kwam. Veel gereformeerden raakten zo ontworsteld en de kerkverlating kwam op.

10. De woordcultuur werd een beeldcultuur; mede daardoor devalueerde de aandacht voor de preek; een andere reden waarom de prediking in een crisis kwam, heeft te maken met de onzekerheid over het eigen gelijk.

11. De gereformeerde emancipatie was voltooid; daarom daalde de ijver voor de gereformeerde zaak. En gereformeerden voelden zich steeds meer thuis in de wereld (wereldaanvaarding).

12. Omdat de samenleving zo sterk veranderde, moesten de GKN ook wel mee veranderen. Helemaal vanwege het feit dat de GKN opener werden naar de samenleving toe.
3. Maatschappelijk klimaat Nederland 1944-1961

3.1 Inleiding

Hoe zag Nederland er in de door ons te onderzoeken periode uit? Welke ontwikkelingen deden zich voor? Kerken kunnen zich niet afsluiten voor maatschappelijke invloeden, vooral de GKN niet; het zijn immers kerken die ‘in rapport met de tijd’ willen zijn. De beïnvloeding van buitenaf kan het proces van identiteitsontwikkeling in de GKN veroorzaakt, versneld of vertraagd hebben. In dit hoofdstuk wordt eerst een beeld gegeven van de periode 1944-1961, de opbouwperiode na de oorlog (voornamelijk de jaren vijftig). Daarna proberen we verbanden te leggen tussen de maatschappelijke en kerkelijke ontwikkelingen.

Hoe wordt er door historici tegen de jaren vijftig aangekeken? Eerst was het algemene beeld dat het allemaal ‘hopeloos achterhaald, armoedig en te weinig ambitieus’ was geweest. De jaren zestig en zeventig waren er als de Middeleeuwen en de Renaissance. Siep Stuurman vraagt zich echter in 1984 af of het dominante beeld van deze periode niet iets te harmonieus en statisch geworden was. Hij achtte het onjuist om de jaren vijftig te beschouwen als een periode van sociale en culturele stagnatie. Hij zag in de jaren vijftig reeds de contouren van de wilde jaren zestig; de jaren vijftig waren dus voor hem een soort proto-jaren-zestig. Deze zienswijze wordt door veel historici gedragen. Livestro waarschuwt er echter voor dit decennium uitsluitend te bezien door de lens van de jaren zestig en zeventig. Hij wil dan ook de jaren vijftig beschouwen vanuit de jaren vijftig zelf, vanuit het gezichtspunt van de mensen van toen. Livestro ziet in de jaren vijftig vooral het beeld van optimisme: Nederland als (letterlijk) jong land, een enorme welvaartsexplosie door de technologische vernieuwing, het gevoel dat zelfs het meest onoplosbare probleem met de techniek kon worden opgelost.¹

3.2 Wederopbouw en Koude Oorlog

In 1949 kreeg het nationale zelfvertrouwen een knauw door het verlies van haar grootste colonie. ‘Indië verloren, rampspoed geboren’, zo was de algemene verwachting. Toch ging dit niet op. In 1949 was de productie in Nederland al 25 procent boven het vooroorlogse niveau: de vijf jaren oorlog waren dus in vijf jaren van wederopbouw meer dan ongedaan gemaakt. Hoe was dit mogelijk? Verschillende oorzaken worden genoemd: de ijzeren wil van de bevolking en de politiek, zuinigheid in overheidsbestedingen, het laag houden van de lonen en de prijzen, en de Marshallhulp en de kennisoverdracht van techniek, financiering en marketing vanuit Amerika (‘Americanofilia’).² Vooral de gretigheid waarmee Amerikaanse ideeën in Nederland werden overgenomen was opvallend; Amerikaanse ideeën en ervaringen zouden dan ook in toenemende mate de Nederlandse toekomst gaan bepalen; het werd een soort fascinatie.³ Hoewel de economie snel herstelde, gold dit nog niet voor het levenspeil; dat was ook in 1950 nog onder vooroorlogs niveau: de bezetting had veel schade aangericht, met name van de vee teelt was in 1945 weinig meer over. Aan alles was gebrek: het meest nijpend was het woningtekort, ook vanwege de grote geboortegolf na de oorlog. Veel jonge gezinnen moesten bij familie inwonen.⁴

¹ Livestro, Adem, 10.
⁴ Livestro, Adem, 32.
De woningnood was zeer groot na de oorlog – en dit probleem zou nog decennia lang spelen. Bij de woningbouw was alles gericht op efficiëntie; standaardisering zorgde voor een eenvormigheid die sommige wijken een dichtgegroeide aanblik gaf. Karakteristiek voor de naoorlogse architectuur was de wijkgedachte: de volgens strakke patronen opgetrokken wijken waren de ‘fysieke uitdrukking van de verzorgingsstaat met gelijke kansen voor iedereen’. Tussen de flatgebouwen kwamen grote open ruimtes: dit was de ‘nieuwe vrijheid’ en een ideaal speelterrein voor de kinderen. De nieuwe wijken – aan de onbegrenste rand van de stad, weg van de dichtbebouwde kern – met veel groen, nauwe straten en brede stoepen, boden de bewoners zowel vrijheid als geborgenheid. De aanhoudende geboortegolf dwong niet alleen tot een herinrichting van de beschikbare ruimte; ook de tijd werd opnieuw ingericht. Het leven stond in de jaren vijftig voornamelijk in het teken van werk. Schaarse vakantiedagen werden gebruikt voor het ondernemen van dagtochten – wat op hun beurt weer het verlangen naar langere vakanties aanwakkerde. Nieuwe tijdsbesparende huishoudelijke artikelen leken de beschikbare tijd te verruimen. De techniek zou de mens in staat stellen de tijd meester te worden, zo dacht men. Een beter en vrijer leven lag binnen handbereik.

Het communiste werd steeds meer als gevaar gezien. In 1946 kreeg de CPN nog tien procent van de stemmen, de sympathie voor de communisten verdampte spoedig. Het Rode Gecheer, dat zich hemelsbreed slechts een paar honderd kilometer van de Nederlandse grens bevond, zag er niet minder bedreigend uit dan het oude bruine gevaar. De defensie-uitgaven werden verhoogd; tot eind jaren vijftig zou dit de voornaamste kostenpot op de rijksbegroting blijven. Via de dienstplicht werden nieuwe lichtingen soldaten op de verdediging van de Nederlandse waterlinie voorbereid. Nederland streefde naar een herbewapend West-Duitsland en een blijvende Amerikaanse betrokkenheid bij de verdediging van West-Europa. De oprichting van de NAVO in 1949 was dan ook een belangrijke triomf. Het Nederlandse neutraliteitsbeginsel had afgedaan.

De mislukte Koreaoorlog, waar ook vierduizend Nederlandse soldaten heengingen (van wie er 115 sneuvelden) was een ontnuchterende les voor het Westen: de communistische onderdrukking van miljoenen medewereldburgers was dan wel onaanvaardbaar, maar nu ook onaantrekkelijk geworden. ‘De westerse frustratie over het gebrek aan egiendeelkredietwezen leek het ideaal van ‘eerst sparen’ te ondermijnen. Daarbij waren twee winnaars: de arbeiders konden kopen wat voorheen onmogelijk was en het bedrijfsleven spinde er goed garen bij. Door de spectaculaire groei van het aantal persoonauto’s (van 130.000 in 1950 naar 522.000 in 1960) werd het soort ontspanning dat voorheen aan weinigen was voorbehouden nu opeens het voorrecht van velen.
3.3 Het jeugdprobleem

Livestro noemt de babyboom als de belangrijkste factor van de naoorlogse ontwikkelingen: ‘Pogingen om deze stroom in goede banen te leiden, zouden uiteindelijk leiden tot een vrijwel volledige herordering van de Nederlandse samenleving’. Een grote zorg betrof de ‘massajeugd’, een nieuw sociologisch fenomeen, vooral in de steden. De anonimiteit, die het gevolg was van dicht op elkaar wonende jongeren, zou op termijn wel eens kunnen leiden tot verlies aan persoonlijkheid – zo was de vrees. Vooral het gebrek aan waarden op sociaal, cultureel en godsdienstig vlak was volgens naoorlogse beleidsmakers een gevaar voor de toekomst. Premier Drees sprak van een ‘zedelijke noodtoestand’. Daarnaast kwam nog de technologische ontwikkeling: nieuwe massamediumen stelden de jonge Nederlanders onvermijdelijk bloot aan een groot aantal, vaak tegenstrijdige opvoedingsadviezen. Ouders voelden zich steeds machtelozer: de oncontroleerbare invloeden van buitenaf deden afbreuk aan hun eigen morele boodschap. In hun machteloosheid klampten jonge ouders zich vast aan alles wat richting zou kunnen geven aan hun opvoedingsinspanningen: krantencolumns, radiopraatjes, handboeken. Heel populair was een boek van de Amerikaanse kinderarts Benjamin Spock, die pleitte voor een op warmte en affectie gebaseerde nieuwe benadering van het ouderschap in plaats van de oude afstandelijke, kille aanpak van de vooroorlogse generatie; ieder kind was een individu en daarom anders dan alle anderen; ieder kind was daarom een soort project waaraan tijd en zorg diende te worden besteed. Voorbeelden van nihilisme dienden zich aan in naoorlogse jonge schrijvers, die schijnbaar zonder idealen door het leven gingen. Als een dergelijke boodschap zou aanslaan, zou dat wel eens verstrekkelijke culturele gevolgen kunnen hebben, zo vreesde men. Een Amerikaanse studie uit 1950, The Lonely Crowd, beweerde dat de verplaatsing van de opvoeding van binnen naar buiten het gezin belangrijke consequenties heeft voor hoe een mens als volwassene wordt: de moderne, op andere gerichte massamens kent geen schaamte of schuldgevoelens meer, maar hoogstens een vaag gevoel van onbehagen.\footnote{Livestro, 	extit{Adem}, 41-47, 56-58.}

In Nederland werd de oplossing voor dit jeugdprobleem gezocht in een actieve cultuurpolitiek, ofwel: een ambitieuze campagne van volksopvoeding. Onderwijs en opvoeding werden nationale obsessies. Drees wees in 1951 op ‘de grote betekenis van het gezin’ en ‘de noodzaak van ware geestelijke cultuur’. De uitgaven voor het onderwijs werden radicaal opgeschroefd. Het ontwikkelen van een verenigingscultuur was ook een prioriteit; het zou een belangrijke bijdrage moeten leveren aan het voorkomen van het ontstaan van een ‘verwilderde massajeugd’. De periode van de wederopbouw zou inderdaad een periode van grote bloei voor het verenigingsleven worden. De wederopbouwmens wilde blijkbaar zijn leven vooral buitenshuis leven, als lid van grotere sociale verbanden.\footnote{Livestro, 	extit{Adem}, 47-48, 54.}

De ‘nozems’ (Nederlandse Onderdanen Zonder Enige Moraal) vormden een nieuwe sociale verschijning. Ze waren een typisch voorbeeld van de verwilderde massajeugd. Wat opviel was hun antiautoritaire houding en hun zinloos geweld – het was volgens Livestro zelfs een ‘gewelddadige subcultuur’. In 1956 verbod de Apeldoornse burgemeester de vertoning van een rock-'n-rollfilm die in andere landen tot gewelddadige rellen had geleid. Het is onterecht om dit te betitelen als ‘kleinburgerlijke bekrompenheid van de bestuurlijke klasse’.\footnote{Livestro, 	extit{Adem}, 74-75. In hetzelfde jaar vond iets dergelijks plaats toen de staatssecretaris voor Cultuur een televisie-uitzending verbod, omdat er een buitenechtelijke verhouding in voorkwam. Dit kwam hem op zoveel kritiek te staan, dat er vanaf 1957 een algemene dispensatie kwam, zodat de omroepen geen toestemming meer hoefden te vragen voor uitzending van films. Zie Livestro, 	extit{Adem}, 232.} Het bleef in de jaren vijftig bij incidenten met nozems.
Het grote beschavingsoffensief van de jaren vijftig had dan wel de gevreesde maatschappelijke ontwrichting weten te voorkomen, maar het opnieuw in de samenleving verankeren van oude beschavingsideëén was mislukt. Dat men in het middelbaar en hoger onderwijs ook moderne literaire, filosofische en theologische werken (die radicale kritiek leverden op de cultuur) in het lesmateriaal verwerkte, had een explosief effect: de studenten zouden het aange-reikte kritiekloos tot zich nemen.\footnote{Livestro, *Adem*, 79-80. Livestro noemt hier ook de theologieopleidingen, die in de jaren vijftig een groot aantal sceptische of zelfs ongelovige theologen afleverden.}

Een hele generatie leerde zo denken in termen van kritiek, vervreemding en rebellië. Het beschavingsoffensief van de jaren vijftig had daarmee de zaden gezaaid voor de grote anticulturele opschudding die in de daaropvolgende decennia ons land tot in de fundamenten zou aantasten.\footnote{Livestro, *Adem*, 81.}

### 3.4 Geestelijk klimaat

Een belangrijk intellectueel antwoord op de gebeurtenissen van de eerste helft van de 20e eeuw werd gevormd door de vlucht in de absurditeit en de omarming van de zinleegheid van het bestaan. Jean-Paul Sartre’s existentialisme was een ontkenning van alle hogere waarden en metafysische begrippen. Hij zag de mens als geïsoleerd, levend in een wereld zonder zekerheden. De wereld bestaat alleen uit subjecten (mensen) en objecten (dingen). De opdracht van de mens was nu om aan het betekenisloze nog enige betekenis te geven: zelfs zo te leven alsof hij de hele wereld en het hele menselijke ras met zijn handelen betekenis moest geven. Elk individu wordt op elk moment met de last van de hele wereldgeschiedenis opgezadeld.\footnote{Livestro, *Adem*, 95-96. Sartre was overigens een voorstander van de communistische heilstaat en zag als enige weg naar een betere toekomst de revolutionaire terreur.}


Zou de mechanisering tot massaal verlies van arbeidsplaatsen leiden? Dit was het spookbeeld van de Industriële Revolutie. Het bleek niet te gebeuren. Met name de dienstensector was een bron van welhaast eindeloze nieuwe werkgelegenheid. Deze overschakeling van een op landbouw en industriële productie gebaseerde economie naar een diensteneconomie zou ook verstrekkende gevolgen hebben voor de verhouding tussen werkgever en werknemer.\footnote{Livestro, *Adem*, 218-219. Livestro legt het als volgt uit: in landbouw en industrie vormden oppersoonele elementen de drijvende krachten achter het productieproces: in de landbouw de getijden, in de industrie de machines. In de dienstensector daarentegen waren het de kennis en vaardigheden van de medewerkers die allesbepalend waren voor de uitkomst van het productieproces. De klasse die het vermogen heeft kennis daadwerkelijk productief te maken (knowhow) kon aanspraak maken op een leidende positie in de maatschappij van morgen. Zij was immers niet op basis van bezit of geboorte in die positie beland, maar op basis van haar verdienen. Of}
De invloed van de Amerikaanse cultuur werd vooral duidelijk zichtbaar in de wereld van de muziek en de dans. ‘Jazz’ zou razend populair worden bij het overwegend jeugdige publiek. Veel omstreden was rock-'n'-roll, dat gepaard ging met ‘vetkuizen en leren jacks, hitsige heupbewegingen en massale vechtpartijen’. Elvis Presley was de leider van een culturele revolutie. Het verschil tussen jazz en rock-'n'-roll is bijvoorbeeld dat bij jazz in stilte wordt genoten, ‘stokstijf in de bankjes gezeten’, terwijl bij rock-'n'-roll wordt ‘gegild, gedanst, gesprongen en geschreeuwd’. Rock-'n'-roll was meer dan muziek of dans; het was de eerste muzikale stroming die het hele leven van de aanhangers ging bepalen. Livestro noemt het ‘een nieuwe religie’. En Nederland kon deze wereld – mede door de globalisering – niet langer buiten de deur houden. De naoorlogse immigratiegolf (bijvoorbeeld Molukkers) hielp de indruk te vestigen dat de aarde kleiner aan het worden was.19

Niets is te vergelijken met het effect van de komst van de televisie, die het bestaan van de gemiddelde Nederlander op zijn kop zou zetten. Staatssecretaris Cals waarschuwde in de eerste landelijke uitzending (2 oktober 1951): ‘Wij zullen ervoor moeten zorgen dat de techniek middel blijft en niet een doel op zichzelf wordt, anders zou het de dood van de cultuur betekenen’. Als men er echter in slaagde de negatieve bijwerkingen effectief te bestrijden, zou ‘onder Gods onmisbare zegen’ ook dit nieuwe medium ‘niet tot cultuurafbraak, maar in tegendeel tot cultuurrevolutie kunnen meewerken’. Eind 1951 telde Nederland iets meer dan vijftigduizend televisietoestellen; tien jaar later waren het er al bijna een miljoen. Eerst was televisiekijken nog een nieuwe hobby die men in groepsverband beoefende; uiteindelijk zou echter blijken dat televisiekijken eerder het tegendeel van een sociale activiteit was. Nu daalde namelijk ook de noodzaak zich buiten te vermaken. De oude cultuur van gemeenschapszin verloor het zo van een nieuwe, meer geïndividualiseerde cultuur.20 Tegelijk groeiëde de televisie de greep op de wereld – dit was een heuse moderne copernicaanse wending. Hiermee is de televisie op één lijn te stellen met de uitvinding van de boekdrukkunst. ‘Het boek van de arme’ gunde de kijker voor het eerst een blik op wat elders in de wereld gebeurde. De gemiddelde kijker keek als er wat te kijken viel; van welke omroep maakte niet uit.21

Het wereldbeeld van de Nederlander onderging dus een radicale verandering: de horizon werd enorm opgerekt. ‘Het oude, begrensde wereldbeeld had afgedaan. De toekomst was aan de nieuwe grenzeloosheid’. Typerend hiervoor was de bouw van een ultramodern haventerrein aan de monding van de Maas: Europoort. Met deze naam gaf Nederland ook aan welke rol ze in de wereld voor zichzelf zag. Naarmate meer van de wereld in beeld kwam, was de Nederlander steeds minder bereid de eigen stad of streek als fysiek universum te accepteren. Hier droeg de bromfiets ook aan bij: eind jaren vijftig waren er al meer dan een miljoen verkocht. In zijn zoektocht naar onbegrensd geluk greep de Nederlander ook steeds vaker naar allerlei genotsmiddelen: de Nederlander was bezig een levensgenieter te worden.22


dit een goede ontwikkeling is wordt door sommigen betwijfeld: de opkomst van een klasse van ‘hersenwerkers’ zou op termijn wel eens tot een nieuwe tweedeling kunnen leiden – die tussen intellectueel begaafden en intellectueel minderbedeelden.

20 Livestro, Adem, 196-198. Tegelijk met de opkomst van de televisie daalde het aantal bezoeken aan toneelvoorstellingen en de bioscoop.
De gelijke behandeling van man en vrouw was in de vroege jaren vijftig nog geen vanzelfsprekendheid. In 1956 werd pas de oude bepaling over de juridische handelingsonbekwaamheid van de getrouwde vrouw uit het wetboek geschrapt. De meisjes van de wederopbouw zouden veel vaker op de arbeidsmarkt actief blijven dan voorgaande generaties. In 1955 maakte de Tweede Kamer een eind aan het arbeidsverbod voor getrouwde vrouwen in overheidsdienst.\(^{23}\) Het aantal huwelijken nam, mede door de welvaartstoename, explosief toe: in de jaren zestig was maar liefst 95 procent van alle volwassenen (ooit) gehuwd. De familiebanden werden echter losser, wat we bijvoorbeeld zien in de teloorgang van de traditionele familiebedrijven. De opkomende verzorgingsstaat speelde in dit proces van het verbreken van de banden tussen (ouders en kinderen) en binnen (broers en zussen) de generaties een niet te onderschatten rol. Veel zorgtaken kwamen bij de staatsinstellingen te liggen. Grootouders, ouders en kinderen hadden hun eigen woonruimte en inkomen, kortom: hun eigen leven. ‘De generaties waren als ijschotsen die langzaam van elkaar wegdreven’.\(^{24}\)

In de jaren vijftig zouden in totaal ruim 175.000 kinderen onder de vijf overlijden (geboort, kinderziekten, ongelukken). De opgroeiende generatie van toen is hiermee de laatste die nadrukkelijk werd geconfronteerd met het fenomeen van kindersterfte. De sterftecijfers onder nul- tot vijfjarigen, die al sinds de 19e eeuw inzette, zorgde mede voor de spectaculaire bevolkingstoename.\(^{25}\) Hierop kwam een actieve lobby voor geboortebeperking.\(^{26}\) De sterk verbeterde geneeskunde zorgde ook voor een aanhoudende stijging van de levensverwachting. Het aantal verkeersdoden steeg echter – vooral door de populariteit van bromfietsen.\(^{27}\)

### 3.5 Politiek klimaat


De inspiratie voor het programma kwam voor een belangrijk deel van de Amerikaanse president Franklin D. Roosevelt, die in zijn ‘Four Freedoms’-toespraak ook ‘freedom from want’ noemde: vrijwaring van armoede – hij wilde uitbreiding van pensioens- en werkloosheidsregelingen en betere toegankelijkheid tot adequate medische zorg. Ook de Engelsman sir William Beveridge is een geestelijk vader van de Nederlandse verzorgingsstaat. Op basis van Roosevelts idee van ‘freedom from want’ introduceerde hij de ‘Vijf Reuzen’: Ziekte, Armoede, Onwetendheid, Verpaupering en Luiheid. Deze ‘moderne menselijke tekorten’ vereisten

---

\(^{23}\) Livestro, *Adem*, 221-224. Opvallend was de argumentatie: de tijdsbesparing, als gevolg van de technologische vooruitgang, had ervoor gezorgd dat de zorgtaak van de huisvrouw niet langer een levensvervullende taak was.


\(^{26}\) Livestro, *Adem*, 72. Abortus was in de jaren vijftig niet geheel verboden; als het leven van de moeder in gevaar was, werd het toegestaan. Zelfs abortus op grond van een sociale indicatie werd gedoogd, indien een arts in zijn opinie gesteund werd door minimaal twee collega’s.

\(^{27}\) Livestro, *Adem*, 69.

\(^{28}\) Livestro, *Adem*, 181.
een actief overheidsingrijpen. Individuele verantwoordelijkheid moest dus plaatsmaken voor collectief optreden.29

De jaren vijftig kende rooms-rode kabinetten (KVP en PvdA). De VVD stond pal voor de individuele vrijheid, tegenover de staatsalmacht (de steeds verder uitdijende bureaucratie). De overheid dreigde uit te groeien tot de vijand van de gewone man. De in 1958 opgerichte Boerenpartij wist onder leiding van Hendrik Koekoek in de jaren zestig ook in de grote steden veel stemmen te winnen, omdat ze zich tegen alle vormen van bureaucratische bemoeizucht keerden. Bewegingen als deze boezemden angst in bij de linkerdij voor een populistische revolutie.30

Ideologieën verloren hun geldingskracht eind jaren vijftig. Het ongebreidelde kapitalisme had al afgedaan naar aanleiding van de economische crisis van de jaren dertig; het marxisme zou het nog tot in de vroege jaren vijftig uithouden – Livestro speelt van ‘zijn mysterieuze aantrekingskracht op delen van de intellectuele broederschap’. De plaats van de oude ideologieën werd ingenomen door een brede consensus. Kleine politieke partijen in de marge probeerden de onwelgevallige delen van de consensus te ondermijnen. Uiteindelijk werd dit een succes: in de jaren zestig zouden ontsuiling en polarisatie de consensus aantasten. De periode van de wederopbouw bracht dan nog wel een grote bloei voor de verzuiling – de christelijke verzuilde sociale verbanden leken dus het oorlogsgeweld goed te hebben doorstaan – maar de geest van de vooroorlogse verzuiling was geenszins in ere hersteld. Deze opleving is dan ook niet aan de verzuiling toe te schrijven; het opbloeien van het verenigingsleven na de oorlog was een wereldwijd fenomeen, om daarna (vanaf het midden van de jaren vijftig) ook snel weer te veranderen in de richting van toenemende individualisering.31

In de loop van de jaren vijftig is er al een duidelijk waarneembaar verval, met name in de NHK. Bij de katholieken is dit nog niet te zien, maar daar kwam het dubbel zo hard in de jaren zestig.32 Met name de ARP en CHU verloren veel aanhang. Livestro zegt hierbij: ‘Binnen de protestantse zuil stond niemand op die namens de zuil wijdbeens stelling durfde te nemen tegenover de aanstormende tijdgeest’.33 Dagblad Trouw had in 1956 na de vierde verkiezingsnederlaag op rij voor de antirevolutionairen een opmerkelijk defaitistische houding. De sociaal-democratische doorbraak34 in de protestantse zuil was niet meer te stuiten. De protestantse zuil was een zuil in verval.35

3.6 Conclusies

Hoe was het maatschappelijk klimaat in Nederland in de jaren 1944-1961? Deze deelvraag willen we nu beantwoorden. De focus ligt op de jaren vijftig. Over dit decennium zijn onder historici twee visies: lang was het beeld van de jaren vijftig dat het een periode van stilstand was. Maar langzamerhand won het inzicht veld, dat de contouren van de ‘wilde’ jaren zestig in de jaren vijftig al zichtbaar waren, met andere woorden: de grondslag voor alles wat in de jaren zestig gebeurde, werd in de jaren vijftig gelegd. Trekken we de lijnen door naar de GKN, dan is één van onze conclusies wat betreft de jaren vijftig dat dit decennium, al leek het

29 Livestro, Adem, 178-179.
30 Livestro, Adem, 228-231.
31 Livestro, Adem, 243-250.
33 Livestro, Adem, 247-248.
34 De doorbraak werd in de jaren vijftig gezien als een niet te stuiten proces in de Nederlandse politiek. Zie Livestro, Adem, 255.
35 Livestro, Adem, 248.
allemaal rustig, inderdaad ook een fundament heeft gelegd voor de grote veranderingen in de jaren zestig: er kwam openheid naar de cultuur, naar andere kerken en theologisch ging men verder kijken dan de gereformeerde neus lang was. Dit gebeurde nog op theoretisch niveau. In de jaren zestig zouden de praktische gevolgen hiervan zichtbaar worden.

Een andere tegenstelling zien we in het volgende: de jaren vijftig worden wel genoemd de jaren van optimisme: er werden grote ontdekkingen op allerlei gebied gedaan, de levensstandaard verbeterde enorm. Maar aan de andere kant zien we ook veel pessimisme: in 1949 ging Indië verloren, de technische vooruitgang geeft bezorgdheid voor de toekomst, de jeugd is niet in toom te houden. We kunnen echter wel zeggen dat de optimistische kant domineerde en deels bleek ook het pessimisme onterecht. In de GKN zien we ook zowel optimisme als pessimisme. Direct na de oorlog heerst vooral pessimisme: men likt de kerkelijke wonden en ziet een losgeslagen generatie, los van God en gebod, opkomen. Echter, al snel liet men dit achter zich en richtte men de blik naar de toekomst, en die leek gunstig: gereformeerden hadden hoge posten in de maatschappij, telden echt mee, het ledental van de kerken groeide en men dacht evenwichtiger, bijbelser te zijn geworden. Onderdeel van dit optimisme was de oecumene.

De snelle ontwikkelingen in de jaren vijftig noodzaakte de overheid tot veel actie en creativiteit. De snelle groei van de bevolking en het huizentekort moesten opgevangen worden. De infrastructuur van de samenleving moest radicaal gewijzigd worden. De GKN worstelden ook met de problematiek van de kerken in de grote steden. Velen dreigden als gevolg van de anonimiteit af te hakken. Het vergde veel vergaderwerk alvorens passende structuren te hebben ingevoerd voor grote stadsgemeenten. We zien in de jaren vijftig ook een uitdijen van de omvang en macht van de overheid. Binnen de GKN zien we dat het kerkverband steeds meer centraal bestuurd wordt: de synode en het dienstencentrum.

Het nihilisme kwam in de jaren vijftig op. Het werd vrij algemeen als een gevaar voor de samenleving gezien, niet alleen door christenen. Men was vuurbang dat de jeugd deze ideeën zou omarmen; de Nederlandse overheid begon daarom een beschavingsoffensief. Hiermee werd de staat een grote speler op het opvoedkundige erf. Men confronteerde de jeugd met buitensporige, anticulturele schrijvers. Dit bleek funest te zijn: voor velen had dit iets aantrakkelijks. Ook het existentialisme kwam op: die ontkenden elk metafysisch begrip en zagen de mens als zinloos levend op een wereld zonder zekerheden. Ook deze levenshouding sloeg aan. Ouders voelden zich in de jaren vijftig machteloos: de oncontroleerbare invloeden van buitenaf (door de technologische revolutie) maakte de opvoeding tot een heidens karwei.

Ook in de GKN signaleren we een soort existentialisme: bij Booy c.s. zien we dat ze zich aangetrokken voelden tot existentialistische auteurs en dat ze met dezelfde vragen worstelen. Al houden ze nog vast aan hun gereformeerde geloof, dit is niet dan door veel geestelijke strijd heen. Hoe verhoudt zich dit existentialisme met het optimisme dat er toch heerste? We zouden kunnen zeggen dat vooral de intellectuelen het eerste omarmden en dat de gewone man, die niet zo met de levens- en wereldvragen bezig was, vooral optimistisch was. Wetenschappers en uitvinders werden de nieuwe priesters. De mens, inmiddels verworven tot massamsen, verdiepte zich niet in wat er gebeurde, er vond geen bezinning plaats over de grote veranderingen en haar gevolgen.

Livestro noemt het opvallend dat bij protestanten geen lef was zich tegen de tijdgeest op te stellen. Kennelijk leefde er een defaitisme onder hen. Dit kan nog gevoed zijn door de opeenvolgende verkiezingsnederlagen van de antirevolutionairen. Er was al een doorbraak bezig naar de sociaal-democratie.

Vanaf de jaren vijftig kreeg de klasse met ‘know how’ de leidende positie: intellectuelen kregen een machtsbasis die ze nooit eerder gehad hadden. Dit zien we ook duidelijk in de GKN: de vragen die aan bod komen, zijn de vragen van de intellectuele elite (zoals Schriftgezag en oecumene). De (geloofs)vragen van de gewone man komen weinig meer aan bod.
De eerste vijftien jaar na de oorlog betekende volgens Livestro een dubbele bevrijding: van de bezettende macht én van armoede en afhankelijkheid. De arbeider emancipeerde en het monopolie van de hogere klassen verdween. De middenklasse kreeg het voor het zeggen: de gewone man kreeg dus een stem. Dit kan ook een factor zijn van de openheid die er in de GKN kwam: mondigheid en openheid stimuleren elkaar wederzijds.

Steeds minder werden mensen met de dood geconfronteerd (zoals kindersterfte). De geneeskunde nam een hoge vlucht. En als gevolg van de sociale wetgeving hoefde niemand zich meer ongerust te maken. De wrange vruchten hiervan waren echter dat de familieband losser werd en het individualisme steeds meer plaats kreeg.
III. BRONNENANALYSE

1. Publicaties na 1961 over de identiteitsontwikkeling in de onderzoeksperiode

1.1 Inleiding

In 1964 verscheen het boekje *Tussentijdse balans van het heroriëntatieproces in de Gereformeerde Kerken* van de hand van E.G. van Teylingen¹, een vooraanstaand predikant.² In zijn inleiding constateert hij een verwarring en onrust in het Gereformeerde leven, die hij ziet als onderdeel van de storm die op dat moment over de hele wereld raast. In dit boekje heeft hij niet de intentie de werkelijkheid te onmaskeren, want dan gaan we op de troon van God zitten. Van Teylingen wil de *camouflage* ervan ontmaskeren. Hij refereert dat het alweer meer dan een decennium geleden is dat de boeken over het waarheen, waarom en wat nu van de gereformeerden verschenen. Hij ziet dat in de tussenliggende tijd al weer zoveel gebeurd en veranderd is, dat een nieuw boek wel op z’n plaats is.³ Van Teylingen begint met een theorie van ‘de gebroken kaders’, waarmee hij een interessante theorie lanceert. Verder spreekt hij over de crisis in de GKN, de veranderde theologie en de oecumene.


Het derde bekeken boekje is van K. Dijk⁶: *Koerswijziging in onze Kerken?* Hij wil niet de indruk wekken een ‘contra-beoordeling’ te geven tegenover wat Van Teylingen schreef, die Dijk als ‘zeer evenwichtig’ typeert.⁷ Toch onderscheidt Dijks boekje zich duidelijk: het is geschreven met een open blik, gevoelig hart en verontrust gemoed. Hij eindigt dan ook met

¹ E.G. van Teylingen (1903-1980), gereformeerde predikant, onder andere in Amsterdam.
² Dit leiden we o.a. af uit het feit dat hij samen met Berkouwer in 1961 als waarnemer de vergadering van de Wereldraad in New Delhi bezocht.
³ Van Teylingen, *Balans*, 5-6.
⁴ Dr. S.U. Zuidema (1906-1975), gereformeerde predikant, zendeling en hoogleraar wijsbegeerte.
⁶ Dr. K. Dijk (1885-1968), gereformeerde predikant en hoogleraar in Kampen.
het opsommen van het vele positieve in de GKN. Er komen in het boekje verschillende thema's aan de orde, maar het belangrijkste is toch wel de veranderde houding van de gereformeerde synode tegenover de Wereldraad. Dijk is van mening dat in 1949 een ‘zeer-sterk-principiële’ uitspraak was gedaan, die in 1964 is prijsgegeven – er is dus een koerswijziging gekomen. Hij wil ook met kracht waarschuwen voor het gevaar om de voorstanders van de Wereldraad te wantrouwen en ze niet meer voor vol-gereformeerd aan te zien. Maar hoe dan ook, het doet Dijk pijn te constateren dat hij het met de actieve hoogleraren oneens moet zijn, en dat hij hen niet kan en mag volgen op ‘deze, naar mijn mening, gevaarlijke weg’.


Een sleutelwoord in de ontwikkeling van de GKN en ook in deze publicaties is ‘openheid’. In dit hoofdstuk kijken we naar de openheid die er kwam met betrekking tot de wereld, de theologie en de andere kerken. De openheid die er op theologisch gebied kwam wordt

---

8 Dijk, Koerswijziging, 47-52.
12 Arntzen, Crisis, 5-6.
13 Arntzen, Crisis, 63, 66.
14 Zo ziet Aalbers het ook (‘Opkomst moderne theologie’, 17).
elders niet meer behandeld; dit valt buiten ons onderzoeksgebied – wel wordt er in dit hoofdstuk een indruk van gegeven. Verderop in dit hoofdstuk behandelen we de vraag of de gereformeerde wereld in de jaren zestig daadwerkelijk veranderd was, wat de verontrusting in de jaren zestig inhield en hoe intellectuelen binnen de GKN in de jaren zestig de identiteit van hun kerk zagen.

1.2 Openheid als sleutelwoord

1.2.1 Openheid naar de wereld

Van Teylingen spreekt over ‘de gebroken kaders’. Na de Tweede Wereldoorlog bleken de kaders te zijn gebroken en stond men temidden van brokken, die niet gelijmd konden worden. We zijn uit het lood geslagen mensen en dat hebben we vooral aan onszelf te wijten, omdat wij die kaders hebben beleefd als door God gestelde grenzen en patronen, terwijl we ze zelf mede hadden gevormd. En nu was het uit met de ‘gezapigheid’, de vanzelfsprekendheid. Al vóór de oorlog was er roering en spanning in de GKN. Maar toen de oorlogsvroed kwam, bleken de dijken er niet tegen bestand: de kaders van denken en leven braken door. Na de oorlog was het ook uit met de gedachte dat Nederland ook maar iets in de wereldmelk te brokkelen had; Nederland kreeg iets provinciaals over zich, en stond ‘buiten het grote bewegder wereld’. Ook moesten de gereformeerden de last en schande van de kerkscheuring met zich mee dragen het nieuwe tijdperk in.

Er had een verschuiving in het samenstel der normen plaatsgevonden. Dit vindt Van Teylingen normaal, want ‘men moet normen niet identificeren met geboden van God’. Men had na de oorlog soms het gevoel zich in niemandsland te bevinden, en dat gold vooral voor de jeugd, die opgevoed was temidden van groeiende weifelingen en onzekerheden van hun ouders. Ze hadden de neiging radicaal met het verleden te breken. Ook theologisch veranderde er veel. Waar men gewend was te strijden tegen modernen en ethischen – met name over de Schriftkritiek – wist men de dialectische theologie van Karl Barth niet goed te plaatsen. Kuyper en Bavinck waren niet meer de onbestreden autoriteiten, de noodzaak werd gevoeld om opnieuw bezig te gaan met de Heilige Schrift. Van Teylingen ziet hier een verband met de oorlogservaring, toen velen de ‘machtige ervaring’ hadden gehad dat de Bijbel niet slechts een bron van informatie over goddelijke zaken was, maar het ‘ons toepassende Woord van de levende God’.

De naoorlogse generatie stond uiterst kritisch tegenover het verleden. Het verleden leek failliet en veel ouderen waren te gedesoriënteerd en onzeker om de weg te wijzen. Daarbij kwam de tijdgeest van het existentialisme, waarin alles gezet wordt op de kaart van de beslissingsvrijheid in het heden, als exponent van het enige, authentieke en eigenlijke mens-zijn.

---

16 Van Teylingen, *Balans*, 8. Veel mensen waren gefascineerd door de figuur van Colijn. Waarom? Colijn was de man die zich als geen ander en met sterke overtuiging en daadkracht binnen de vaste kaders bewoog. Hij toonde zich geïrriteerd, zodra er ergens aan die kaders getornd werd. Daarom was Colijn ook ‘voor een tijd de kluts kwijt’ toen de kaders plotseling begonnen te breken.
Tussen een failliet verleden en een pessimistisch toekomstbeeld bleef de smalle rand van een onzeker heden; velen probeerden daarom maar het heden passief en gulzig te genieten.

Dijk verbaast zich elke dag over de ‘metamorphoses’ die in en buiten de GKN ‘aan het leven een geheel andere koers gegeven hebben, al is ook de boodschap der genade dezelfde’. Hij beantwoordt de vraag: ‘Koerswijziging in de vele veranderingen in ons kerelijck leven?’ dan ook ontkennend. Er is veel ten goede veranderd (bijvoorbeeld de plaats van de vrouw en de nieuwe bijbelvertaling), al gaan sommige dingen wel ‘heel ver’. Daarom voelt menigeen zich niet zo op zijn of haar gemak. Dijk vraagt begrip voor de vele ouderen die moeite hebben om aan al het nieuwe te wennen. Maar toch blijft staan: ‘…in al deze wisselingen is m.i. niets te merken van een principielle kentering of wijziging (...)’. Er is dus iets anders, waarin Dijk een koerswijziging ziet.


Van Teylingen wil er niet van weten de gebroken kaders te lijmen (zoals veel ouderen zouden willen, want zij vragen zich af: waar gaan wij heen?). Er is volgens hem meer aan de hand dan een botsing tussen generaties. We mogen niet reactionair bezig zijn, ons vastleggen op een bepaalde fase in de geschiedenis. Uiterlijk mag er volgens Van Teylingen best het een en ander veranderen, want ‘naar het zichtbare aspect is de kerk nooit onder dak en pannen’. We moeten daarom niet lijmen, maar voortbouwen.

Volgens Van Teylingen hebben de GKN altijd meer moeite gehad met de ruimte dan met de grenzen van de kerk, omdat ze zijn losgekomen uit een organisatie die van geen bijbelse grenzen wist (de NHK in de 19e eeuw). ‘En dus hebben wij dikwijls de grenzen te eng getrokken en de ruimte der kerk doen inkrimpen’. Daarom kon hij nu ook zeggen dat, wanneer er klanken gehoord worden dat het toen zo nauw was en nu zo ruim, men moet antwoorden dat de GKN op weg zijn de ware ruimte van de kerk te hervinden.

Dat de problemen van de kerkelijke tucht (lees: het ontbreken ervan) toenemen, hoeft ons volgens Van Teylingen niet te verbazen. ‘In een kerk waarin onder het kerkvolk ook kunstenaars en wetenschapsmensen en wereldreizigers, ook allerlei buitenbeentjes en brekebenden hun plaats hebben, gaat de tucht – en zo behoort het ook – zich op de centrale vraag naar het toebehoren aan Christus samentrekken’. Om te zeggen: zij behoren niet bij ons, laat ze er anders heengaan, kan niet meer. De behoedzaamheid en het geduld van het pastoraat vooral in de grote steden zijn ‘een onmiskenbaar teken van de verschuivingen die bezig zijn zich te voltrekken’. Blijkbaar ziet Van Teylingen hierin geen verslechtering.

19 Van Teylingen, Balans, 13-14.
20 Dijk, Koerswijziging, 10-12.
22 Van Teylingen, Balans, 32-35.
23 Van Teylingen, Balans, 37-38.
24 Van Teylingen, Balans, 41. Daarom is hij ook blij dat er geen tucht komt over ambtsdragers die lid zijn van de PvdA (synode van 1963/64).
25 Van Teylingen, Balans, 42. En dit ziet hij als positief.
'Er is onder ons ontzaggelijk veel aan de gang, vooral in de bezinningsarbeid', aldus Van Teylingen. En 'dikwijl komt men al tot beslissingen en daden onder de drang van het snelle tempo der ontwikkeling (...) zonder dat de bezinning voluit haar plaats en kans gekregen heeft'. Van Teylingen waarschuwt voor 'onbijbelse synthese', die hij vooral ziet in de zondagsviering, het gebied van de kunst en het terrein van de wetenschap. Wat betreft de zondag vraagt hij zich af of de glans van de feestdag er niet af gaat als het min of meer een geïmproviseerde synthese tussen een burgerlijke vrije dag en een kerkdienst wordt, waarbij het eerste de boventoon voert. Het tot stand komen van een verantwoorde zondagsviering heeft in de toekomst voor kerk en christenen een zeer hoge prioriteit. Op het gebied van de kunst wordt het volgens Van Teylingen de hoogste tijd om dit 'braakland' te beploegen en bezaaien: er zijn veel te weinig kunstenaars uit gereformeerde kring. De gereformeerde jongeren worden bekoord door de kunst buiten de kerk, die spreken van een gedoemd mens-zijn en een zinloze wereld.26

De prediking lijkt ook in een crisis te verkeren: de kerkdiensten worden slecht bezocht, vooral de tweede dienst op zondag (dit is volgens Dijk een koerswijziging, en niet alleen het niet bezoeken van de tweede dienst, maar ook de roep om een ander karakter van de tweede dienst). Het is terecht dat men dan eerst gaat afvragen of de prediking wel voldoende is afgestemd op de mens. Hierop kwam een nieuwe retoriek van verhaal en gesprekstoon, maar Van Teylingen vraagt zich af of dit de oplossing van het probleem is. Het eigenlijke probleem is namelijk de verkondiging als instrument van en in de kracht van de Heilige Geest. 'Het lijkt erop dat een verkeerd beleefde bescheidenheid bezig is aan de verkondiging afbreuk te doen'. Natuurlijk zit hierin een verzet tegen de valse zelfverzekerheid van weleer en zit er een drang naar eerlijkheid en zuiverheid in, maar ook werkt hierin de moderne solidariteitsgedachte door: het gesprek als communicatiemiddel en de mening 'geen woorden maar daden'.

Volgens veel mensen gebeurt er in de kerk te weinig. Van Teylingen: ‘Wij zijn blijkbaar dikwijls zo geïmponeerd door wat er in de wereld geschiedt (...) dat het éne imponerende, want beslissende gebeuren in de wereld, Jezus Christus en Zijn dood en opstanding, in de schaduw komt te staan’. Als remedie ziet Van Teylingen dat de prediking weer voluit verkondiging moet worden, want dan hebben vermoedelijk en ongeïnteresseerdheid minder kans en gebeurt er weer wat voor het besef van de kerkgangers.28 Ook Dijk ziet dat de preken veranderd zijn; in menige moderne preek komt de boodschap van zonde en genade, verlossing en oordeel, waarschuwing en vertroosting te weinig tot haar recht en de hoorders worden veel te zwak gesteld voor de levensvraag of ze deel hebben aan Christus.29

1.2.2 Openheid in de theologie

Van Teylingen ziet een ‘voortgaande heroriëntatie’ in het breken van de oude scholastieke kaders en van nieuw Schriftonderzoek.30 Oftewel: de ouderen hebben meer gedacht in de oude scholastieke kaders van de traditionele gereformeerde leerstelligheid, en de jongeren zijn teruggekeerd tot de Schrift. Deze situatietekening vindt Dijk ‘nog al aanvaardbaar’ en deze kritiek op het verleden is ‘niet billijk’. Dijk ziet ook de uitspraken van Assen 1926 als een deel van de geestelijke erfenis, die hij dan ook verdedigt. De dingen staan volgens hem nu

26 Van Teylingen, Balans, 52-53.
27 Dijk, Koerswijziging, 46.
28 Van Teylingen, Balans, 55-57.
29 Dijk, Koerswijziging, 45-46.
30 Van Teylingen, Balans, 18.
niet anders. Het is zijn ‘bede, dat God ons daarvoor [voor een loslaten van Assen, MdG] be-
waart’.31

Van Teylingen noemt dus het vernieuwde Schriftonderzoek, waarin men weer meer is gaan beseffen ‘dat Schrift en openbaring Gods alles met elkaar te maken hebben’. In het kader hier-
van kunnen gereformeerden natuurlijk niet achterblijven, want hier ligt een kans de Bijbel
voor vrijzinnigen weer aannemelijk te maken! Genesis 1-3 komt nu dus ook ‘dringend aan de
orde’ en ‘men ziet steeds duidelijker dat het niet aangaat zonder meer te spreken van het
Schriftgezag als van een formele zaak, maar dat het gaat over de vraag hoe de Schrift ons met
gezag toespreekt in al de variatie van haar menselijke litteratuur-vormen’. Zo kwam N.H.
Ridderbos32 tot de conclusie dat het scheppingsverhaal in een kader is gevat, en niet letterlijk
zo gebeurd hoeft te zijn. Van Teylingen heeft hier geen moeite mee, als maar wel goed in re-
kening gebracht wordt wat bijvoorbeeld in Romeinen 5 over de eerste mens wordt gezegd.
Ook J. Levers Creatie en Evolutie33 wordt door Van Teylingen welwillend bezien. De ‘roep
der natuurwetenschappen’ moet ons niet benauwd maken en de VU moet hun vragen niet uit
de weg gaan.34

Heel anders denkt Arntzen. Hij ziet meer gevaren in de radicale Schriftkritiek dan in een te
mechanische opvatting van de Heilige Schrift – ‘onze theologen’ lijken in het laatste juist
meer kwaad te zien. Er is ‘een haast systematische bestrijding van de gereformeerde opvatting
aangaande de goddelijke ingeving van de Heilige Schrift’ aan de gang de laatste jaren binnen
de GKN, aldus Arntzen.35 En dat wordt zelfs voorgestaan door leidinggevende theologen,
hoogleraren en studentenpredikanten. De toekomst van de kerken staat dus op het spel. Men-
sen als J.L. Koole36 (die bepaalde Schriftpassages aan historische kritiek blootstellen) willen
de geloofwaardigheid van de Bijbel handhaven tegenover wetenschap en verlichting, en be-
doen het dus wel goed, maar toch is het een een ‘dodelijke bedreiging’. ‘In feite gaat Koole
Gods heilig Woord ontdoen en schiften’. De tegenwerping ‘het gaat om de verkondiging’ is
niet juist, want verkondiging bestaat niet zonder feiten. Hij vindt het opmerkelijk dat de kerk-
elijke vergaderingen niet meer in beweging komen. Dit wijst op een ingezonken toestand; er
is een zekere leerstellige onverschilligheid. Met een Schriftbeschouwing als van Kuitert is de
vrijzinnigheid niet meer tegen te houden.37

Arntzen ziet de toestand in de GKN als ‘heel ernstig’, want wat hoogleraren nu zeggen
komt straks op de kansels. De kerken hebben hier een taak: theologische kandidaten die exa-
men doen niet toelaten als ze de dwalingen van hun leermeesters blijven aan te hangen. Arnt-
zen verwacht met deze oproep wel tegenstand te krijgen: ‘Men zal mij misschien deze opmer-
kingen zeer kwalijk nemen. Men kan zeggen, dat dit wantrouwen zaaien is in de kerken’. Dit
zegt bijvoorbeeld Van Teylingen tegen mensen die bezwaren hebben, maar dat vindt Arntzen
de omgekeerde wereld: ‘Niet zij die trouw willen blijven aan Schrift en belijdenis moeten
bezwarschriften indienen, maar zij die het Schriftgezag en het belijdenisgezag bestrijden
moeten dit doen’.38

Van Teylingen karakteriseert de weg van de GKN als ‘een allengs, met steeds meer be-
wustheid, zich distantiëren van de dogmatische denkpatronen (...) Het punt waar we nu zijn

32 Dr. N.H. Ridderbos (1910-1981, broer van Herman), gereformeerd predikant en hoogleraar aan de VU.
33 Dr. J. Lever (1922), werd een sleutelfiguur in de aanvaarding van de evolutietheorie in gereformeerde
kring. In 1969 schreef hij een boek onder de veelzeggende titel Waar blijven we?
34 Van Teylingen, Balans, 18-21.
35 Arntzen, Crisis, 8, 10. Hij ziet dit met name in het Gereformeerd Theologisch Tijdschrift, dat ‘het verval
van de theologie in onze kerken (...) weerspiegelt’.
36 Dr. J.L. Koole (1910-1997), gereformeerd predikant en hoogleraar in Kampen.
37 Arntzen, Crisis, 11-12, 16.
38 Arntzen, Crisis, 26-27.


40 Dr. G.C. Berkouwer (1903-1996), gereformeerd predikant en hoogleraar aan de VU vanaf 1940. Zie ook *Zoeken en vinden*.

41 Een bezwaar van een ambtsdrager of gemeentelid tegen een geloofsartikel van de belijdenis.


46 Dr. L. Praamsma (1910-1984), gereformeerd predikant in Nederland en vanaf 1958 in Canada.

47 Arntzen, *Crisis*, 32-34.

48 *Gereformeerd Theologisch Tijdschrift* van februari 1963.
motieven van het belijden. ‘Docht die grondmotieven heeft Prof. Berkouwer in overeenstemming met een heersende theologie zelf menen te vinden’.\textsuperscript{49}

In een discussie tussen Arntzen en Berkouwer in 1964 over ‘Worden alle mensen zalig?’ zei Berkouwer dat Arntzen hem ‘vanuit zijn eigen opvatting over de verkiezing benaderd heeft’. Arntzen concludeert hieruit dat het hem werd kwalijk genomen dat hij overeenkomstig de belijdens dacht.\textsuperscript{50} Hoewel Berkouwer de apokatastasisleer (wederherstelling aller dingen, de hel is tenslotte leeg) afwijst, wil hij met geen enkel woord wijzen op de realiteit van de helse straf. Hij vindt de vraagstelling van genoemde discussie alleen al onjuist.\textsuperscript{51} Feit is dat de neiging tot verzoening en redding van allen in Berkouwers werken steeds sterker naar voren komen. ‘In schijnbaar krachtige woorden wijst Prof. Berkouwer het universalisme (…) af. In de loop van het betoog blijkt echter, dat deze hoogleraar alleen bezwaar heeft tegen de methode en de wijze van vraagstelling van de aanhangers van deze leer’. Berkouwer komt steeds net niet aan de algemene verzoening toe: ‘Op het beslissende ogenblik deinst hij terug’. Wel ziet Arntzen hier de leer van de particulariteit, de klassieke leer van verkiezing en verwering, hemel en hel, ‘op een ontstellende wijze ondermijnd’.\textsuperscript{52} Berkouwer reageerde geraakt op Arntzens scherpe kritiek. Later zou Arntzen zijn felle toon betreuren, temeer omdat hij hoorde dat Berkouwer er verdrietig en onrustig over was, er zelfs slecht van liet. W.H. Velema heeft een verklaring voor het feit dat Berkouwer zo verstoord reageerde: Berkouwer was toen in zijn gedachten waarschijnlijk al verder dan hij wilde of durfde schrijven. Door Arntzens vraag werd hij tot een duidelijker positiekeuze gedwongen, dan waar hij aan toe was.\textsuperscript{53}

Berkouwer komt met een bepaalde wijsgerig dogmatische visie tot de Schrift, waarin alleen voor geloof en eigenlijk niet voor ongeloof plaats is. ‘De triump der genade wordt zo groot, dat men niet goed raad meer weet met de duidelijke teksten van de bijbel die spreken over verwering, over de verharding tot het laatste toe, over de hel en het eeuwig ondergaan onder de toorn Gods’.\textsuperscript{54} Als Polman\textsuperscript{55} zegt dat we voorzichtig moeten zijn met logica als het gaat om de verwering (als het geloof uit Gods Geest is en uit de eeuwigheid stamt, dan moet dit ook met het ongeloof zo zijn), dan vraagt Arntzen zich af dat we toch verstand van God hebben gekregen en dat moeten gebruiken? Arntzen ziet hier ook een zekere irrationalisme, ‘omdat men per sê niet de leer van de verwering wil aanvaarden’.\textsuperscript{56} Het is ‘heel gevaarlijk’
wat Polman zegt; hij zet de hele vastheid van ons geloof ‘op losse schroeven’, al bedoelt hij het goed.\footnote{Arntzen, Crisis, 45. Dat theologen het goed bedoelen, daar wil Arntzen niet aan twijfelen – dat blijkt keer op keer in zijn brochure.}


**1.2.3 Openheid naar andere kerken**

Terwijl vóór de oorlog de kerkelijke verdeeldheid niet zo kwelde, was dat na de gezamenlijke strijd en het verzet in de bezettingstijd wel anders: de oecumenische beweging kwam op. Men ging zich bezinnen op eenheid en katholiciteit van de kerk en ging eigen kerkelijk verleden kritisch bezien. De oude term van Groen van Prinsterer, ‘de gereformeerde gezindte’, begon weer opgedeeld te doen. Omdat de Christelijke Gereformeerde Kerken en de Gereformeerde Kerken (vrijgemaakt) hier heel anders over dachten, kwamen de GKN al snel tot verandering van blikrichting: de (gereorganiseerde) NHK. Van Teylingen ziet hierin een ‘toegenomen besef van verantwoordelijkheid die we als kerken te nemen en te dragen hebben in de stormachtig zich ontwikkelende Nederlandse samenleving met haar internationale complicaties’.\footnote{Van Teylingen, Balans, 23, 26.} Dit is een typerende uitspraak als het gaat over het motief van gereformeerden om oecumenisch bezig te zijn.

Van Teylingen is niet onverminderd positief over de NHK: de kerkorde draagt nog steeds hiërarchische trekken, in het spreken over ‘in gemeenschap met de belijdenis der vaderen’ heeft men wel een heel eigen opvatting. Dikwijls is de theologie van Barth hoorbaar, en waar de mondigheid van de moderne wereld volstrekt wordt gehonoreerd, wordt de mondigheid van het kerkvolk in het ambt der gelovigen met even volstrekt wantrouwen bejegend.\footnote{Van Teylingen, Balans, 27-28.} Van Teylingen is het niet eens met de duiding van ‘de Achtien’, die een langere gescheidenheid van de NHK en de GKN ‘onduldbaar’ achtten. Van Teylingen meent juist dat er heel veel geduld opgebracht moet worden, wil er ooit sprake zijn van eenheid van de kerk in Nederland. Want een te snelle vereniging leidt slechts tot nieuwe scheuring en wat te denken van de ultra-vrijzinnigen, die in sommige delen van het land het karakter van de NHK bepalen? Van Teylingen ziet hierin nog een ‘principeel verschil van diepingrijpend karakter’ en geen gradueel verschil zoals ‘de Achtien’. Er moet volgens Van Teylingen geen reductie van belijden, geen camouflage van motieven plaatsvinden, maar men moet ronduit en loyaal het eigen gezicht tonen. Het kerk-zijn van de GKN staat en valt namelijk met het ‘bekennen en beleven van een waarachtig binnen en buiten, van de wezenlijke en onophefbare grens der kerk’.\footnote{Van Teylingen, Balans, 43-45. Het kerk-zijn van de GKN staat en valt niet met een canoniseren van afscheiding en Dolenatie, zo voegt Van Teylingen hieraan toe.} Van Teylingen ziet het als kenmerkend voor de NHK van deze jaren dat ze geen duidelijk
gezicht vertoont. Daarom concludeert Van Teylingen dat ‘onder deze omstandigheden vere
ningen van de Hervormde en Gereformeerde Kerken [zou] betekenen dat de laatste hun ge
zicht verliezen en moeten verliezen’.

Ook Dijk heeft zwaarwegende bezwaren tegen de handelswijze van ‘de Achttien’, al kan
hij hun streven wel begrijpen en zou hij ook graag met ‘vele’ hervormden in één kerk leven.
Inderdaad is de NHK ten goede veranderd, maar in de GKN zijn er nog steeds velen die zich
veel meer aangetrokken voelen tot bijvoorbeeld de christelijk-gereformeerde. Het besluit van
de laatstgehouden synode inzake de gemeenschappelijke diensten heeft hem teleursteld;
hierniet ziet Dijk een ‘duidelijk bewijs van koerswijziging’. Wat zijn Dijks bezwaren? Hij acht
gemeenschap onmogelijk met een kerk, die plaatselijk besliste ongelovigen onder haar leden
heeft. En de praktijk heeft uitgewezen dat niet alle hervormde predikanten die gemeenschap
pelijke diensten leidden, uitgesproken gereformeerd waren. Zo verdwijn en afscheid en
Doleantie buiten het gezichtsveld. Dijk gelooft er niets van dat, als de NHK toen zo geweest
was als nu, de Doleantie uitgebleven zou zijn. Het modernisme heeft ‘integendeel veel meer
voeten aan de grond gekregen; het is in menig opzicht gelegitimeerd’.

Van Teylingen en Zuidema staan lijnrecht tegenover elkaar in hun visie op de aansluiting
bij de Wereldraad. Zuidema vindt dat de synode van 1963/64, die dus positief oordeelde over
de Wereldraad, haar eigen visie ‘heel voorzichtig, onopvallend, kleurloos, zonder enige fanf
re den volke aangeboden [heeft]’. Hiermee bedoelt hij dat de synode heel goed wist hoe in
grijpend dit besluit was zodat men, om een breed draagvlak te krijgen, net deed alsof er niet
zoveel aan de hand was. Zuidema ziet juist een ‘radicale koersverandering’ en ziet de synode
een poging doen dit ‘zonder pijn en zo geargumenteerd mogelijk aanvaardbaar te maken’. De
synode spreekt over het gewijzigde standpunt als ‘het thans ingenomen standpunt’. ‘Inder
daad, vroeger beslist niet. Ja, in vorige Synodes zelfs bewust afgewezen’, zo voegt Zuidema
hieraan toe. ‘De kentering heeft dan “thans” plaatsgevonden. Met zo min mogelijk fanfare. Zo
geruisloos mogelijk. Heel niet met zware woorden’.

Een argument vóór aansluiting is de gewijzigde vorm van de grondslag van de Werel
draad, zo redeneert de synode. Maar de handhaving ervan? Vorige synodes hebben hier altijd een
strijdvol blok gezien. Zuidema erkent dat de laatste synode ‘verantwoord’ te werk wilde gaan
‘voor God en het kerkvolk’. Maar toch blijft voor hem de vraag: waarom spraken vorige syn
odes zich altijd tegen aansluiting bij de Wereldraad uit, en is het nu opeens het tegenoverge
stelde? De synode van 1963/64 sprak uit ‘dat het, bij de vervulling van deze oecumenische
roeping, geen bezwaar behoeft op te leveren, dat de grondslag van een oecumenisch verband
bij geen enkel samenvat met de eigen Gereformeerde belijdenis, indien deze grondslag niet in
strijd komt met de Heilige Schrift en een duidelijk christocentrisch karakter draagt’. Zuidema
vindt dit heel slap. De Bijbel functioneert hier blijkbaar alleen als een rood stoplicht, en niet
als een richtingwijzer. Dit heeft Zuidema ‘gesmart’ en hij roept het uit: ‘Wat is er dan met de
Bijbel begeurd op een synode van de Gereformeerde Kerken?’ Het andere, dat de grondslag
van de Wereldraad een duidelijk christocentrisch karakter moet dragen, is ook al zo zwak. De
synode weet toch wel dat er heel wat verschillende christologieën bestaan? Heel centraal voor
Zuidema is wat onder oecumenisch verstaan wordt: bij velen vervangt ‘oecumenisch’ wat
eens ‘katholiek’ was. Elke confessie wordt dan beschouwd als niet-katholiek, als een tijdver
schijnsel. Het bijbels-katholieke, ‘eens en voor altijd’, wordt miskend. Er komt een eenheids-

63 Van Teylingen, Balans, 45. Denk hierbij ook aan de zaak-Smits, die verzandde in een kerkrechtelijke im
passie, terwijl juist hier zichtbaar had kunnen worden wat de grens van de NHK was.
64 Van Teylingen, Balans, 47. De beschuldiging van ‘de Achttien’ (gebrek aan geloof en verontrusting over
de benauwens van de verdeeldheid der kerk) kan hij niet aanvaarden.
65 Dijk, Koerswijziging, 28-34.
66 Zuidema, Tweesprong, 11, 15-16.
67 Vooral onder aanvoering van K. Dijk, zo zegt Zuidema, Tweesprong, 18.
band wat iemand als ‘de moderne algemeenheid’ heeft betiteld. De katholiciteit van de kerk sterft hier haar dood in aanraking met deze oecumeniciteit van de kerk.\textsuperscript{68}

Zuidema ziet de waarheidsvraag van kracht beroofd. ‘En zijn daarmee ook niet de roeping en het bestaansrecht onzer Gereformeerde Kerken aangetast?’ De ommezwaai van de GKN raakt volgens Zuidema een nog veel diepere en veel wezenlijker materie: zij raakt de apostoliciteit en katholiciteit. Dit fundament is onderwoord.\textsuperscript{69} Zuidema gaat op de persoon spelen als hij zegt dat de kerkelijke machthebbers, die in 1926 en 1944 de kerkelijke tucht op ambtsdragers zo makkelijk uitvoerden, nu de oecumenische voortrekkers zijn. Toen zogen ze een mug uit, nu slokken ze een olifant op.\textsuperscript{70} Zuidema concludeert dat er ‘een zonde van oecumeniciteit’ is. En hij ziet erin een nieuw geloof: dat er langs de weg van de wederkerigheid een station van gezamenlijkheid bereikt kan worden, om al meer het beloofde land van de eenwording te bereiken. De Wereldraad wil de antithese uitbannen, ze strijdt tegen de strijd; elke waarheid moet betrekkelijk zijn. En dat is nu precies de nieuwe antithese van de Wereldraad.\textsuperscript{71}

Volgens Van Teylingen is het \textit{nie}t waar dat de gereformeerde synode van 1963/64 een revolutionaire beslissing heeft genomen ten aanzien van de Wereldraad van Kerken. ‘Onze kerken zijn altijd overtuigd geweest een oecumenische roeping te hebben’. Of het echt een verandering van koers is moet uit het verdere beleid blijken. Van Teylingen vindt het terecht dat de synode heeft geoordeeld dat tekortkomingen bij participerende kerken in de Wereldraad (zoals de leer van de algemene verzoening, ‘die door het grootste deel der christenheid wordt ingenomen, helaas’) de herkenning als kerk van Christus en dus oecumenisch contact niet onmogelijk hoeft te maken. Goed oecumenisch is namelijk dat ‘men niet alléén doet, wat men met een goed geweten samen kan doen’.\textsuperscript{72} De wijze waarop de grondslag van de Wereldraad functioneert is dus geen doorslaggevende verhindering meer voor aansluiting.

Van Teylingen is samen met Berkouwer in 1961 als waarnemer naar de vergadering van de Wereldraad in New Delhi geweest. In een rapport hebben ze enkele vragen gesteld, zoals: Zijn onze kerken geestelijk klaar en bekwaam voor een lidmaatschap van de Wereldraad? Hierop zegt Van Teylingen dat de GKN een taak hebben te vervullen: de boodschap van ‘te rug naar het Woord!’ De gereformeerden moeten ‘lastige partners’ worden. Een andere vraag was: Durven onze kerken de invloeden die van de oecumenische beweging uitgaan aan? Hij meent dat de GKN de risico’s moeten aanvaarden en ‘haar gaven en erfgoed met overtuiging en kracht inbrengen in het actuele oecumenische gebeuren’, al zal ook rekening gehouden moeten worden met een minderheid in de GKN. Op de vraag of aansluiting bij de Wereldraad niet een verdere verwijdering betekent tussen de kerken van de ‘gereformeerde gezinde’ in Nederland antwoordt Van Teylingen dat de verwijdering al zo groot en statisch is dat er nog maar een minimale hoop op verdere eenheid is.\textsuperscript{73}

We zien hier dus dat Van Teylingen en Zuidema een zeer uiteenlopende mening hebben. Hoe dacht K. Dijk over de aansluiting bij de Wereldraad? Hij verwijst naar eerdere synodes, die aansluiting steeds hebben afgewezen, zelfs in 1959 nog heel duidelijk. Dijk ziet een koerswijziging hierin na 1945, hoewel die ‘niet direct en niet generaal’ was. De voorstanders hadden namelijk niet stilgezeten, en ze kregen sterke steun van de deputaten voor het vraagstuk van de pluriformiteit en oecumeniciteit. Wat Dijk vooral verbaast, is dat de synode in

\textsuperscript{68} Zuidema, \textit{Tweesprong}, 20-21, 31-39.
\textsuperscript{69} Zuidema, \textit{Tweesprong}, 41, 43.
\textsuperscript{70} Zuidema, \textit{Tweesprong}, 93. Hij bedoelt hier bijvoorbeeld Berkouwer, die synodevoorzitter was toen de Vrijmaking plaatsvond.
\textsuperscript{71} Zuidema, \textit{Tweesprong}, 103-104, 106, 109.
\textsuperscript{72} Van Teylingen, \textit{Balans}, 29-32. Als we het woord ‘oecumenisch’ gebruiken om daarmee een nivellering van diepgaande kerkelijke divergenties aan te prijzen, dan wordt volgens Van Teylingen de zaak daarmee grondig misverstaan en verknoeid.
\textsuperscript{73} Van Teylingen, \textit{Balans}, 47-51.
1964 zwijgt over wat eerder scherp werd gezegd: dat, hoe positief de basisformule van de Wereldraad ook klinkt, er in de Wereldraad kerken en personen zijn die er iets heel anders onder verstaan. Wat in vorige synodes tègen de Wereldraad is aangevoerd, is volgens Dijk nog steeds van kracht. En omdat er in de Wereldraad niets veranderd is ten opzichte van voorgaande jaren, kan de synode ook niet opeens tot andere inzichten komen. Daarom kan Dijk zeggen: ‘De slotsom is, dat ik de situatie van heden niet anders kan zien, dan dat vooral op dit punt de koers van onze kerken principieel gewijzigd is (…)’. Dijk ziet het wel gebeuren dat een volgende synode ‘de grote stap doet’ om daadwerkelijk lid te worden van de Wereldraad. De deuren zijn nu immers ‘opengeworpen’? Dit zal ook gevolgen hebben voor de relatie met de gereformeerde kerken wereldwijd. En het geeft ook tweespalt in de GKN. ‘Deze tweeheid verontrust mij’. Dijk eindigt zijn betoog helder: ‘Om Christus’ wil NIET in de Wereldraad’.

Gaan we conclusies trekken over paragraaf 1.2, dan zien we dat na de Tweede Wereldoorlog er een steeds grotere openheid naar de wereld kwam. Daarbij is de oorlog een duidelijk keerpunt. De verschuiving van normen, dat onder andere een gevolg is, wordt door de meeste gereformeerden niet als problematisch, maar als normaal ervaren (verwoord door Van Teylingen). Iemand als Dijk is hierover veel kritischer, ook al keurt hij niet alle veranderingen af. Er ontstaat een generatiekloof: de jeugd heeft vooral de neiging te breken met het gereformeerde verleden. De kerken bevinden zich in een crisis, omdat een oud spoor verlaten is en men naar een nieuwe stijl zoekt, maar er nog niet over uit is wát die nieuwe stijl moet worden. De gebroken kaders moeten in ieder geval niet gelijmd worden, zo is vrij algemeen de gedachte. Daar gaan wel enkele theologen tegenin, maar hun invloed is te gering om een rol van betekenis te spelen. Dat de openheid soms ook te ver gaat, is ook gebleken. De GKN bevinden zich in een crisis, omdat er sprake is van discontinuïteit met het neo-calvinistische verleden: er is een beweging van de belijdenis naar de Schrift – men breekt met de scholastiek en sluit aan bij het moderne bijbelonderzoek. Met name Berkouwer heeft hierin een voortrekkersrol gespeeld. Dijk en Arntzen zien hier heel reële gevaren voor de toekomst van de GKN. Wat betreft de oecumenische visie, is de situatie van heden echter nog niet uit, maar de toestand is er stigm genoeg. En het mag, om Christus’ wil, zo niet blijven’ (cursief van mij). Arntzen, Crisis, 66.

We kunnen uit paragraaf 1.2 ook enkele motieven destilleren. Van Teylingen heeft gelijk als hij zegt dat er veel ‘bezinningsarbeid’ plaatsvindt in de GKN. Uit deze bezinning komen motieven voort waarom men op een bepaald moment voor een andere koers kiest. Zeker drie belangrijke motieven zijn er te zien:

---

1. Het nieuwe inzicht met betrekking tot de notie van ‘het Koninkrijk Gods’ was een motief voor meer openheid: een nieuwe tijd, een nieuwe horizon. De GKN zijn slechts een deel van de wereldwijde kerk.

2. Sterk werd de noodzaak gevoeld om opnieuw met de Schrift bezig te gaan. Het motief hierbij was om meer recht te doen aan de wetenschap en de vragen van de eigen tijd. De oude scholastieke kaders werden daardoor minder relevant.

3. Er was een besef van verantwoordelijkheid voor de Nederlandse samenleving en de internationale verbanden; gereformeerden waren geïmponeerd door wat er in de wereld gebeurt.

1.3 Is de gereformeerde wereld veranderd?


Willem Drees wijst op het feit dat de gereformeerden sommige van hun antirevolutionaire beginselen teruggetrokken hebben – wat in wezen helemaal niet kan met een beginsel; dat is zijn inzien een waarschuwing niet teveel over beginselen te spreken. W.F. de Gaay Fortman vindt, zoals bijna elke geïnterviewde in deze bundel – de jongste ontwikkeling in het gereformeerde leven gunstig; hij noemt dan met name de openheid naar andere kerken en naar de wereld, die er voorheen niet was. Ook vindt hij de huidige professoren ‘beslist evangelischer en dichter bij de bijbel’ dan de vorige generatie. Voor de verontrusten in zijn kerk heeft hij beslist geen goed woord over. Hij bestempelt de veranderingen in de VU, ARP en GKN niet als karakterveranderingen; ze ‘veranderen natuurlijk, omdat de wereld, waarin zij leven, verandert’. ‘Verwatering’ kan ook niet voorkomen worden: ‘Want de gereformeerde wil van huis uit met de wereld bezig zijn, en dat heeft onvermijdelijk zijn gevolgen’. We moeten het juist aandurven om de wereld onder het beslag te krijgen van het Evangelie. Joop den Uyl, een ex-gereformeerde en zich daarna agnost noemend, vindt dat de gereformeerden ‘tot onherkenbaar wordens toe’ veranderd zijn, ja de aard is zelfs veranderd: ‘…de geslotenheid, de afroding, de perfectheid van het systeem is nu doorbroken’. Den Uyl ziet wel veel inconsequenties om krampachtig te pogen de tijd bij te houden. Ze leven met zichzelf op gespannen voet:

Ze geven het beeld weer van een fundamentele strijd tussen geslotenheid dan wel openheid, tussen integralisme dan wel oecumene, tussen zelfhandhaving door gaten te dichten en het zich terugtrekken op geschreven voorschriften en beginselen dan wel het wagen van de sprong naar de volstrekte openheid.

75 Dr. Willem Drees (1886-1988), oud-premier van Nederland namens de PvdA, humanist.
76 Puchinger, Gereformeerde wereld, 22.
77 Mr. W.F. de Gaay Fortman (1911-1997), hoogleraar Privaat- en Arbeidsrecht aan de VU en lid van de Eerste Kamer, later minister onder Den Uyl, lid van de GKN.
78 Puchinger, Gereformeerde wereld, 42-47.
79 Drs. J.M. den Uyl (1919-1987), minister van Economische Zaken (en later premier) namens de PvdA, was vroeger lid van de GKN, nu niet meer.
80 Puchinger, Gereformeerde wereld, 67, 70, 74.
J. Meynen\textsuperscript{81} ziet wel dat de invloed van de secularisatie groot is, maar het is toch niet fnuikend. Hij legt er de nadruk op dat, hoewel er nu veel meer kan dan vroeger (bijvoorbeeld sport op zondag, toneel en dansen), het alles zó moet gebeuren dat gebed en dankzegging er voor op hun plaats blijven. Hij gelooft ook dat openheid één van de beste middelen is om de secularisatie te bestrijden. De tegenwoordige gereformeerden zijn volgens hem harmonischer dan voorheen: we hoeven niet te lijden aan secularisatie, maar genieten van de cultuur – en dat alles binnen het raam van het gebed.\textsuperscript{82} Han Lammers\textsuperscript{83}, die helemaal afscheid nam van het geloof, bekritiseert Berkouwer wegens diens onduidelijkheid: ‘…ik heb ook altijd het gevoel: waarom ben je niet duidelijker progressief? En dan die eeuwige ireniek van hem! O ja, en die voetnoten, waarin alles wat hij beweert verzuip!’\textsuperscript{84} Lammers denkt dat, als de radicaliserende elementen zich doorzetten in de gereformeerde kring, die kring op de lange duur verdwijnt, en zich zal opheffen.\textsuperscript{85} Thijs Booy\textsuperscript{86} ziet veel verbeterd in de GKN: ‘De aroma van de eigen tijd is er iets beter in doorgedrongen. Een heleboel onwaarichtigheid is verloren gegaan’. Hij ziet als belangrijkste gebeurtenis sinds de dood van Kuyper het verlies aan invloed van de stroming Dijk-Zuidema-Van Riessen.\textsuperscript{87} Ben van Kaam\textsuperscript{88} ziet het aanvaarden van de radio als een verlangen van de gereformeerde bovenlaag om in contact met de wereld te komen. Het excuus daarvoor was de oprichting van de NCRV. Van Kaam vindt het niet zo belangrijk dat de gereformeerde wereld veranderd is, maar van belang is wat er nog veranderen moet. ‘We moeten méér willen dan beentje bijtrokken’. En: ‘De Kerk van Christus kan heus wel bestaan zonder de gereformeerde wereld – misschien zelfs wel beter!’\textsuperscript{89} C. Veenhof\textsuperscript{90} ziet als het dominerende veranderingsfacet in de GKN dat ‘het radicale zoeken van Gods Koninkrijk, en het alles daaraan ondergeschikt maken, achteruit is gegaan’. Hij wijst ook op de enorme invloed die Berkouwer heeft; die beziet de confessie nu aan de hand van het motief-kader-karakter, wat Veenhof moord op het gereformeerde leven noemt: men zongt dan tegen de aard van de belijdenis. En zo gaat men de Schrift ook benaderen, zodat bepaalde teksten als tijdsgebonden worden gezien. Toch is het verslapen van de band aan de confessie niet het beslissende. Dat is namelijk het verdwijnen van het levende geloof, de geloofsgemeenschap met God in Christus.\textsuperscript{91} M. Ruppert\textsuperscript{92} ziet de gereformeerde wereld niet alleen veranderd, maar ook ‘in belangrijke mate verbeterd’.\textsuperscript{93} D. Nauta\textsuperscript{94} is erg beducht geworden voor schisma’s. Dat de Reformatie nodig was, daar twijfelt hij niet aan. Maar over het conflict met de remonstranten vindt hij het heel wat moeilijker een goed oordeel te geven. De Afscheiding van 1834 was correct, al moet hiervan geen beginsel wor-

\textsuperscript{81} Mr. J. Meynen (1901-1980), internationaal ondernemer en curator van de VU, lid van de GKN.
\textsuperscript{82} Puchinger, Gereformeerde wereld, 160-161.
\textsuperscript{83} Han Lammers (1931-2000), journalist, PvdA Nieuw Links, later burgemeester en commissaris van de koningin; geen lid meer van de GKN.
\textsuperscript{84} Puchinger, Gereformeerde wereld, 177.
\textsuperscript{85} Puchinger, Gereformeerde wereld, 189.
\textsuperscript{86} Thijs Booy (1923-2003), was jongerenwerker en nu particulier secretaris van de koningin, lid van de GKN.
\textsuperscript{87} Puchinger, Gereformeerde wereld, 180-181. Dijk en Zuidema zijn al eerder genoemd; Van Riessen komt in deel III, 1.4 terug.
\textsuperscript{88} Ben van Kaam (1931), journalist bij Trouw, auteur van onder andere Parade der Mannenbroeders, lid van de GKN.
\textsuperscript{89} Puchinger, Gereformeerde wereld, 181-183.
\textsuperscript{90} C. Veenhof (1902-1983), was gereformeerd predikant en nu vrijgemaakt hoogleraar (later Nederlands gereformeerde).
\textsuperscript{91} Puchinger, Gereformeerde wereld, 223-225.
\textsuperscript{92} M. Ruppert (1911-1970), politicus voor de ARP en lutheraan.
\textsuperscript{93} Puchinger, Gereformeerde wereld, 230.
\textsuperscript{94} Dr. D. Nauta (1898-1994), hoogleraar Kerkgeschiedenis en Kerkrecht aan de VU, lid van de GKN.
den gemaakt. De Doleantie was zijns inziens niet nodig geweest. Nauta is van mening dat de Tweede Wereldoorlog zuiverend en corrigerend heeft gewerkt. Toch vraagt hij zich af of het in de toekomst ook goed zal gaan met de GKN: hij ziet namelijk dat sommigen niet genoeg vasthouden aan eigen overtuiging en aan wat we in de oorlog geleerd hebben – dicht bij het Evangelie te staan. In dit verband noemt hij welvaart ook een gevaarlijke zaak. ‘We moeten bepaald op onze *qui vive* zijn om onze levensstijl goed te bewaren. Veel in deze tijd ligt me niet. Ik vind dat de zondagsviering tegenwoordig nog al gemakkelijk genomen wordt’. Hij waarschuwt ervoor dat het gereformeerde leven niet ‘verseculariseerd raakt in de kwade zin, want er is ook een *goede* secularisatie’. W.A. Visser ’t Hooft constateert dat, waar de gereformeerden in Nederland een eigen sociologische structuur hadden geschapen, dit door de moderne maatschappij wordt afgebroken (met name door televisie, lectuur en reizen). Verder zegt hij over de veranderingen in de GKN:

*Kuyper trad op in een tijd toen het nog mogelijk leek om een soort *Corpus Christianum* te herstellen. Wij leven in een tijd dat we weten dat dat niet meer mogelijk is. Dat dit inzicht nu ook binnen de gereformeerde kring – beginnend door de heer A.J. Nauta – begint door te breken, en dat het inzicht veldde wint dat we dus andere wegen moeten zoeken om het Evangelie te bewaren en uit te dragen in de volkerenwereld – is één der voornaamste punten van verandering in de gereformeerde wereld in Nederland.*

*Trouw*-hoofdredacteur J.A.H.J.S. Bruins Slot zegt kritischer tegenover zijn gereformeerde achtergrond te staan dan vroeger; met name de oorlog ‘schudde je ook zo allerverschrikkelijkst door elkaar’. Nu denkt hij ‘uitgesproken ongunstig’ over de dertiger jaren (Colijn!). Na de oorlog vernieuwde de NHK zich; bij de gereformeerden leek daar geen sprake van. Nu echter (in 1966) is er volgens Bruins Slot meer in beweging bij de GKN dan in de NHK. Hij gelooft niet dat de kerkelijke situatie duurzaam is: hij ziet een toenadering tussen gereformeerd en hervormd in het verschiet. Wat Berkouwer doet, vindt hij heel boeiend: ‘Met behoud van het Schriftgezag de hedendaagse problematiek van de wetenschap benaderen. Als dat lukt is er veel gewonnen’. Bruins Slot wil openheid als bewuste houding. *Trouw* wil een ‘modern christelijke’ krant zijn: een product dat alles bevat wat een modern mens aan eisen aan een krant stelt. De krant moet je de wereld doen kennen. ‘Als we dit alles niet doen, dan is de christelijke pers ten dode gedoemd, daarvan ben ik heilig overtuigd!’ De secularisatie hebben we ‘als feit accepteren, en daar moet je vooral niet alleen maar over janken!’ Het accepteren van de wereld als feitelijk gegeven is goed; een gereformeerde mag overal komen. H.M. Kuitert ziet de gereformeerde wereld de afgelopen dertig jaar ook als verbeterd, waarbij hij dan vooral denkt aan het feit dat men opereer en minder absolutistisch is geworden. Dit heeft wel tot gevolg dat er ook veel onzekerheid is gekomen, al vindt Kuitert dat een voordeel, ‘want *ware* geloofszekerheid is wat anders dan de traditionele gereformeerde zelfverzekerdheid. De *ware* geloofszekerheid bestaat in: de telkens herhaalde ootmoedige *terugkeer* naar Jezus Christus’. Het gereformeerde leven is zo wel weerlozer geworden; het is een kritieke situatie waar de GKN nu in zitten. Bij veel gereformeerd gebeurt het dat ze óf heel orthodox worden óf ze vallen in handen van een nieuw soort vrijzinnigheid. Kuitert haalt een

96 Puchinger, *Gereformeerde wereld*, 278-279.
97 Dr. W.A. Visser ’t Hooft (1900-1985), secretaris Wereldraad van Kerken, hervormd.
100 Dr. J.A.H.J.S. Bruins Slot (1906-1972), burgemeester, verzetsman, lid van de Tweede Kamer en hoofdredacteur van *Trouw*, lid van de GKN.
103 Puchinger, *Gereformeerde wereld*, 334-337.
104 Dr. H.M. Kuitert (1924), wetenschappelijk medewerker en later hoogleraar aan de VU.
stelling uit zijn proefschrift aan: ‘Zonder diepgaande heroriëntering over de grondslagen van het geloof, en het katechetisch onderwijs, zullen vele orthodoxen van vandaag de vrijzinnigen van morgen zijn’. Hét dilemma is volgens Kuitert die tussen vrijzinnigheid van de daad en verdroogde leer. Dit mag volgens hem nooit werkelijkheid worden. ‘Zolang we nog een sprankje adem hebben moeten we er tegen waken, dat de geschiedenis van de kerk in Nederland niet in dit schrikwekkend dilemma eindigt! Dáár hebt u in ieder geval mijn theol–pro–gram, als u ’t zo noemen wilt’. Het stoort G.C. van Niftrik dat sommige gereformeerderen het bestaan van tucht als het grote verschil tussen gereformeerd en hervormd noemen. Die tuchttoefening ziet Van Niftrik namelijk helemaal niet meer in de GKN; theologen kunnen blijven zeggen wat ze willen. ‘En dat is voor de Gereformeerde Kerken – en ik heb het idee dat ik nu iets belangrijks ga zeggen! – een veeél gevaarlijker situatie dan voor de Hervormde Kerk’. Over Berkouwer zegt Van Niftrik dat het bij hem niet zo eenvoudig is er achter te komen waar hij nu precies staat. Hij is ‘wat mij betreft nu weer te voorzichtig afwandelend. Ik geloof dat zijn invloed in Nederland aanzienlijk groter zou zijn, als hij onbeschrokener voor de dag kwam’. Van Niftrik twijfelt aan Kuiterts rechtzinnigheid. ‘Hij is toch wel een symptoom van een toekomst waarin binnen de Gereformeerde Kerken méér kan dan in de Hervormde! En als daarom Kuitert symptomatisch zou worden, of al zou zijn, voor de Gereformeerde Kerken, dan moet je je hart vasthouden voor de gereformeerden’. W.K. van Dijk ziet in de openheid die gekomen is niet alleen positieve, maar ook negatieve kanten: hij ziet teveel kritiekloze en zelfs normloze openheid in de gereformeerde wereld. Er zijn volgens hem drie houdingen als het gaat om de ontmoeting met de groepsgewoonten van anderen (waardoor je je ook meer bewust wordt van je eigen persoonlijke en groepsgewoonten): dwe- pen met de andere wereld, de andere wereld krampachtig afwijzen en ‘het afwegen der verschijnselen’, de toetsing van de werkelijke religieuze grondbeginselen. En dat kan een hele crisis met zich mee brengen. Van Dijk heeft weinig met de ‘restauratiethesolen’, die een voorbije periode in stand proberen te houden, zonder met de concrete werkelijkheid rekening te houden.J.H. Prins ziet de nieuwe openheid gepaard gaan met ‘een nieuw verantwoordelijkheidsbesef voor de wereld om ons heen’. We moeten ons ontsnortelen aan onze beperktheid van blik – waardoor we steeds geen goed programma, die past op deze tijd, konden ontwikkelen.212 Dat de gereformeerde wereld de betrekkelijkheid van eigen patroon gaat in- zien betekent juist ook dat we des te kritischer moeten staan jegens alles wat we nu gaan aanvaarden. Het is niet gezegd dat wij het beter gaan doen dan de vorige generaties. Prins wil een nieuw verantwoordelijkheidsbesef van het individu, van de persoonlijke beleving van het christen-zijn; de groepsverantwoordelijkheid gaat dus iets naar de achtergrond. Dit was voorheen andersom:

In die overgang moet overigens blijken wat de gereformeerde wereld nu werkelijk waard is: of ze ook in deze nieuwe fase werkelijk band heeft aan Christus, of dat wat Groen, Kuyper en voor sommigen Schilder, hebben veroorzaakt, slechts een massificatieverschijnsel was, waarvan, als eenmaal de binding aan enkele structuurverschijnselen wordt afgeworpen of veranderd, ook de geestkracht dooft.213

---

105 Puchinger, Gereformeerde wereld, 360-362.
106 Dr. G.C. van Niftrik (1904-1972), hoogleraar Dogmatiek aan de Universiteit van Amsterdam, hervormd.
107 Puchinger, Gereformeerde wereld, 364, 371.
109 Dr. W.K. van Dijk (1924-2005), hoogleraar in de Psychiatrie te Groningen.
110 Puchinger, Gereformeerde wereld, 400, 403, 407.
111 Mr. J.H. Prins (1924), wetenschappelijk medewerker Tweede Kamerfractie ARP, lid van de GKN.
112 Puchinger, Gereformeerde wereld, 412.
113 Puchinger, Gereformeerde wereld, 431-432.
Concluderend: zonder uitzondering zijn alle gereformeerden en niet-gereformeerden het er-over eens: de Gereformeerde wereld is veranderd. Opvallend is dat de meeste door Puchinger geïnterviewden positief staan tegenover deze veranderingen. De GKN veranderen natuurlijk, omdat de wereld om hen heen ook verandert, zo is vaak de gedachte. Er is een openheid naar de wereld en naar andere kerken gekomen, ja dat is zelfs een bewuste houding geworden. Gereformeerden leven nu dichter bij de Bijbel (lees: de belijdenis is gedevalueerd), er is een missiônaire instelling naar de wereld gekomen. Gereformeerden leven harmonischer: ze lijden niet meer aan de moderne cultuur, maar genieten ervan (volle acceptatie van de wereld). Er is een nieuw verantwoordelijkheidsbesef voor de wereld om ons heen gekomen; een goed programma voor deze tijd is belangrijk. Er is een accent gekomen op het Koninkrijk Gods. Er is geen zelfverzekerdheid meer. Daar tegenover staat dat er nu wel veel onzekerheid is; gereformeerden staan weerlozer.

De GKN zijn hiermee in een kritieke fase beland. Er dreigt zelfs vrijzinnigheid. Er is geen tuchtoefening meer, en het kan niet anders of dat heeft ingrijpende gevolgen voor de GKN. Nu zal gaan blijken wat de gereformeerde wereld nu werkelijk waard is. De eigen sociologische structuur is afgebroken door de moderne maatschappij en dat brengt gevaren met zich mee. Er wordt een slapheid in het vasthouden van eigen overtuiging gesignaleerd. De gereformeerde wereld is dus enorm veranderd, maar was dit wel een gezonde verandering? Een niet-gereformeerde wijst op de onmogelijke mogelijkheid van het terugtrekken van ‘eeuwige’ beginselen. En is de houding naar de wereld niet teveel kritiekloos? Een ex-gereformeerde vindt dat zijn oude geloofsgenoten te krampachtig bij de tijd willen zijn. Een gereformeerde wijst op het belang van gebed en dankzegging in alles wat we doen; als dat gebeurt, gaat het goed. De veranderingen in de gereformeerde wereld hebben zo snel kunnen verlopen, doordat behoudende stromingen geen invloed meer konden uitoefenen.

1.4 Verontrusting


Kuitert zegt ‘erg blij’ te zijn met de verschuivingen in het gereformeerde leven: ‘Ik hoop dat er nog veel meer gaat verschuiven’. Hij vindt dat we geen angst moeten hebben voor een aardbeving; deze dynamiek is juist gezond. Het zou hem wel spijten als dit mensen op de rand van het atheïsme zou brengen, maar hij denkt dat dit al zo is. Juist hen wil hij benaderen met zijn nieuwe inzichten. En de gemeente moeten we ‘op herderlijke wijze met deze dingen confronteren. De gemeente moet het gaan leren’. Kuitert zegt niet meer in de historiciteit van

---

114 Dirk van Enk (1902-1981), gereformeerde predikant en raadslid voor de ARP
115 Dr. ir. H. van Riessen (1911-2000), hoogleraar filosofie aan de VU, lid van de GKN en lid van de Vereniging van Verontrusten.
116 Drs. G.Y. Vellenga (1920-2004), gereformeerde predikant.
117 Mr. I.A. Diepenhorst (1916-2004), was hoogleraar strafrecht aan de VU en minister van Onderwijs.
118 Dr. M.J. Arntzen (1912) is gereformeerd predikant en zou in 1971 de GKN verlaten vanwege de zijns inziens verkeerde koers.
119 Dr. J. Verkuyl (1908-2001), predikant, zendeling en hoogleraar.
120 D.J. Couvée (1889-1978), gereformeerd predikant.
121 Dr. B. Rietveld (1914-2002), gereformeerd predikant.
122 W.C. van den Brink (1905-1976), gereformeerd predikant en lid van de Vereniging van Verontrusten.

Van Riessen, die geen theoloog is (hij promoveerde op het onderwerp ‘Wijsbegeerte en techniek’), is verontrust over de huidige ontwikkelingen in de GKN en is daarom toegetreden tot de Vereniging van Verontrusten. Hij ziet de dynamische tijd (het dynamische hoort bij de schepping) niet alleen vooruitgang: steeds dreigt het gevaar van secularisatie. ‘Zij trekt de christen naar het wereldse. Dat is fout’. Van Riessen ziet secularisatie dan ook als gevaarlijker dan atheïsme. ‘Dit laatste is een geloof, strijdlustig en gericht. Het poneert dat God niet bestaat. Secularisatie is veel feitelijker en indifferentier’. Van Riessen ziet Kuitert nog steeds als zijn broeder in Christus. ‘Zijn geloof in het kruis, de verzoening en de opstanding is niet twijfelachtig’. Hij vindt ‘de manier waarop de wetenschap zich over de bijbel heenbuigt, hem als zelfstandig toeschouwer onderzoekt (…) foutief’. Hij houdt zijn hart vast voor de toekomst van de GKN. De toenemende secularisatie wijst volgens hem ook op het einde aller dingen. Berkouwer tast de Schrift volgens hem niet aan; Van Riessen geniet juist van diens boeken. Van Riessen verdedigt nog – en daarmee is hij in die tijd één van de weinige GKN’ers – dat het predikantsambt en ouderlingschap alleen voor een man is bestemd; in het diakenambt ziet hij wel plaats voor de vrouw.

Vellenga wordt door Valkenburg getypeerd als vooruitstrevend, maar toch behoudend van aard en de nadruk leggend op het op de Bijbel gebaseerde persoonlijke geloofsleven. Hij vindt dat de tegenwoordige nadruk op de menselijke factor in de Schrift nooit ten koste mag gaan van de goddelijke factor. Vellenga is voor de vrouw in het ambt, aansluiting bij de Wereldraad, herroeping van Assen 1926 en uitbreiding van de belijdenisgeschriften, maar wil de...

124 Hij verdedigt dit door te beweren dat het niet zo is dat wij zondaren zijn omdat de Bijbel erover spreekt, maar wij zijn zondaren, en dáárom spreekt de Bijbel erover. Valkenburg, *Haring of kuit*, 53.

125 Valkenburg, *Haring of kuit*, 52-54. Kuitert is er wel voor om het verhaal van schepping en zonde zoals het in de Bijbel staat wel gewoon aan kinderen te vertellen.

126 Valkenburg, *Haring of kuit*, 56-60.

Diepenhorst ziet in de GKN ‘geen enkele vrijzinnigheid’ heersen. Over de levensstijl van gereformeerden wil Diepenhorst niet veel negatiefs zeggen, al was er vroeger wel een behoedzamer leven. Het onderscheid tussen kerk en wereld moet zeker ‘geëist worden’. Hij ziet de opvatting van dr. Lever over de eerste hoofdstukken van Genesis als ‘ondergeschikt aan Opstanding en Wederkerkomst’. Diepenhorst kan het niet zomaar met Kuiter en Lever eens zijn – hun interpretaties brengen even goed moeilijkheden met zich mee als het vroegere standpunt; hij houdt het op ‘non liquet’, de zaak is niet duidelijk. Tegen de uitdrukking ‘geloven in de letterlijke tekst van de Bijbel’ heeft Diepenhorst bezwaren. ‘Ik heb er geen behoefte aan een letterlijke tekst te geloven’. Over de ethische verzoeningsvisie van dr. Wiersinga is hij genuanceerd; vroeger was er een eenvoudig juridische benadering. Jonge theologen als Wiersinga hebben ‘wat vrijheid van beweging nodig’. Maar we kunnen er toch niet onderuit dat er geen verzoening zonder voldoening is. De radicaliteit van Golgotha blijft dus. Ten aanzien van homofilie zegt Diepenhorst dat de wetgeving er niet allereerst voor is om een door christenen gewenste ethiek te bevorderen.

Volgens Arntzen stelt Berkouwer zich te weinig op tegen de tijdgeest. Tegen Kuiter’s bijbelopvatting heeft Arntzen grote bezwaren. Als de Bijbel altijd weer uitgelegd moet worden in overeenstemming met de op dat moment heersende tijdgeest, dan vraagt hij zich af wat er van de Bijbel overblijft. Volgens Kuiter heeft de Bijbel een harde kern, maar die is verpakt. Men maakt eigenmachtig (in overeenstemming met de tijdgeest) uit wat inhoud en wat omhulsel is. Het laatste kan men dan weggooien. Het tijdsbeeld is blijkbaar van meer waarde dan de bijbelse exegese. Daarom is Arntzen er ook niet gerust op dat wat Kuiter nu nog wel geloof (bijvoorbeeld de opstanding van Christus), wel standhoudt in een latere tijd. Arntzen ziet in de nieuwe theologie vooral een afkeer tegen de transcendent God. Kuiter zei immers dat voor hem de hemel aan deze kant van de horizon lag. Arntzen wil de motieven van Kuiter en anderen niet begrijpen – ze zijn bevreesd dat de opgroeide generatie het geloof zal verliezen, als we in de oude lijn blijven voortgaan. Maar we moeten niet vergeten dat theologen de goddelijke geheimen niet geloofwaardig hoeven of kunnen maken. Wat Arntzen zeer tegen de borst stuit is dat een dialoog met de nieuwe theologie haast niet mogelijk is, omdat zij het niet accepteren als je vooronderstelling is dat de belijdenis waar is. Nu wordt Arntzen ook feller:

Het is erg dat deze mensen [zoals Kuiter, MdG] onbelemmerd hun gang kunnen gaan. Ze hebben niets te vrezen en dat maakt hun des te bruter. Een duidelijke houding van de Synode zou hen waarschijnlijk voor-

128 Valkenburg, Haring of kuit, 163-174.
129 Valkenburg, Verontrusting, 9.
131 Valkenburg, Verontrusting, 10.
133 Valkenburg, Verontrusting, 12-17.
zichtiger doen zijn en misschien tot inkeer brengen, wat immers de *bedoeling* is van elke tuchtmaatregel. Maar … händhaaf die tucht dan ook!134

Wordt er in de GKN nog wel voldoende gewaarschuwd? Het zou volgens zendingsman Verkuyl wel eens te weinig kunnen gebeuren, maar het is ook een pendelbeweging: vroeger viel het accent op het nee van God, nu op het ja. Toch is het Evangelie nooit vrijblijvend. Over de zending opdracht zegt hij, dat waar vroeger het doel was om de enkeling te redden en dat daarna allerlei sociale evuus bestreden moesten worden, nu het doel is maatschappelijke structuren te bestrijden. Ziet hij dit in het kader van Gods Koninkrijk, dat een ‘nieuwe orde [is] waarin de zaken recht gezet worden tussen God en de mensen en tussen mensen, volken, landen’: een historisch proces dus. Waar Arntzen nog zijn waardering uitsprak voor de orthodoxe rooms-katholieken (die hij meer kan waarderen dan progressieve protestanten) is Verkuyl totaal niet blij met de benoeming van de conservatief Simonis; hij vindt het zelfs een ‘gevaarlijk symtoom’. Over het Schriftgezag zegt Verkuyl:

De Bijbel is een stormlamp voor mijn voeten. Ik lees in de Bijbel wie ik zelf ben, wat de samenleving is, wie Jezus Christus is. Zonder de Bijbel zou ik radicaal verongelukken. Ik kan hem niet missen. Een fundamentele bijbelbeschouwing – nee, daar kan ik u niet aan helpen. (…) Dat zoeken van de weg tussen feit en verhaal [door Tj. Baarda: *De betrouwbaarheid van de Evangelien*, MdG]. Dat werkt zo verrijkend! En door zulke onderzoekingen wordt de boodschap van de Bijbel nog veel verrassender.135

Verkuyl gelooft niet in een historische Adam. ‘Maar wij weten op biologisch en anthropologisch gebied meer dan Paulus. In Afrika is een cultureel-anthropologisch museum waar blijkt dat er al tienduizenden jaren mensen bestaan. (…) Ik vind het zo erg, dat men de feiten wil verdringen’. Verkuyl vindt het ‘een ongelooftelijke tijdverspilling om alsnog in de trein terug te rijden naar de schepping’. Voor hem staat en valt het Evangelie wel met het historisch karakter ervan, tenminste, als het gaat om de kern van het bijbelverhaal. Over ethische kwesties als homosexualiteit wil Verkuyl voorzichtiger oordelen dan vroeger; wel ziet hij dat het vaak bij jonge mensen wordt aangepraat. Verkuyl kan het wat betreft abortus onmogelijk eens zijn met Kuitert die zei dat de vrouw zelf moet beslissen. De kerk moet zich bezinnen op de nieuwe waardering voor seksualiteit. ‘Het is mijn indruk dat er een nieuwe code bezig is te groeien onder de jonge mensen. Zij hebben vrijheden en middelen die wij niet kenden, en zij moeten deze vrijheden te binden aan de “hoofdsom der Wet”’. Verkuyl is het met veel dienen in het proefschrift van Wiersinga oneens, al moet er op de VU plaats voor zijn, want het is de kerk niet! Waar Verkuyl over verontrust is, is dat de kerken en kerkleden zich onvoldoende bezighouden met drie belangrijke vraagstukken: het oorlogsvraagstuk, het vraagstuk van de rijke en arme landen, en het raciale vraagstuk. ‘Als de kerk hierop geen antwoord geeft, geeft ze HELEMAAL geen antwoord’.136

Rietveld vindt het ‘een vreselijk moeilijke tijd. De vragen zijn zoveel, de weerstanden zo groot, dat ik er wel eens doodmoe van word’. Hij is verontrust, maar op een andere manier: ‘Ik meen dat velen bezig zijn hun geloof kwijt te rijden. De secularisatie neemt zo sterk toe, dat de mensen de individuele band met God verliezen. De hermeneutische kwesties die ter sprake komen zijn niet het belangrijkste’. Rietveld vindt het moeilijk aan te geven hoe hij denkt over Genesis 1-3. ‘Dat de slang zintuiglijk waarneembaar sprak – ik dacht dat dat inderdaad onhoudbaar was. Daar is nu eenmaal de natuurwetenschap’. Rietveld vindt het belangrijker dat de mensen bidden, persoonlijk contact met God hebben, en hij is bang dat dat er niet meer is.137

---

135 Valkenburg, *Verontrusting*, 31-47.
137 Valkenburg, *Verontrusting*, 73-77. Rietveld beantwoordt de vraag of het paradijs ook heeft bestaan met: ‘Over het hele paradijsverhaal zou ik niet meer willen spreken. Het is in studie. Ik weet het niet’. 60

Van Enk kan wel uit de voeten met de nadruk op het hiernumaals. Vroeger lag het accent op het hiernamaals, maar het is als een slinger van een hangklok: dan is hij links, dan rechts. ‘We behoren vreemdelingen en gasten te zijn op aarde en tegelijk concreet deel te hebben aan deze aarde’. Couvée is bang voor een scheuring in de GKN. ‘Jarenlang is zonder dat ik het wist aan de V.U. de gereformeerde leer ondermijnd’. Hij is geen tegenstander van de aansluiting bij de Wereldraad. Van den Brink kan niet meer met zoveel vreugde in de kerk bezig zijn als vroeger. Hij is tegen de Wereldraad. Van den Brink had graag gezien dat de synode heel duidelijk naar Kuiter toe was geweest, zodat die naar zijn idee niet zo maar door kon gaan. Dat haast niemand opaat om er tegen te protesteren vindt hij verderiget. ‘Ik begrijp het niet. Allerlei mensen zijn voor mij een raadsel’.

Wat was de aard van de verontrusting en waarom vonden anderen het juist heel goed gaan in de GKN? We trekken enkele conclusies. Er wordt gezegd dat de tijd ‘vreselijk moeilijk’ is. Het is een dynamische tijd, en dat wordt als gevaarlijk gezien, als het de christen naar de wereld trekt. Secularisatie is daarom gevaarlijker dan atheïsme, omdat het geleidelijk aan gaat, maar de uitkomst praktisch hetzelfde is. Iemand als Kuiter ziet de dynamiek juist als gezond, al zijn er risico’s, maar die horen bij het christenleven. Hij ziet de toekomst positief tegemoet en vindt dat de verontrusten hun ogen sluiten voor de werkelijkheid (wereld/cultuur) en hun medechristenen (oeccumene). De verontrusten zijn vooral verontrust over het feit dat de theologen aan de universiteiten niet meer rechtzinnig zijn en de synode geen goede besluiten meer neemt. Anderen zijn ook verontrust, maar dan over het feit dat velen hun geloof verliezen en niet meer het ‘ghetto’ van vóór de oorlog. Wellicht heeft men te weinig doorgehad hoe grote gevolgen het veranderen van de theologie kan hebben. Wat werd gezegd is dat de verontrusten hun ogen sluiten voor de werkelijkheid en hun medechristenen (oeccumene). De verontrusten zijn vooral verontrust over het feit dat de theologen aan de universiteiten niet meer rechtzinnig zijn en de synode geen goede besluiten meer neemt. Anderen zijn ook verontrust, maar dan over het feit dat velen hun geloof verliezen en niet meer het ‘ghetto’ van vóór de oorlog. Wellicht heeft men te weinig doorgehad hoe grote gevolgen het veranderen van de theologie kan hebben. Wat werd gezegd is dat de verontrusten hun ogen sluiten voor de werkelijkheid en hun medechristenen (oeccumene).

138 Valkenburg, Verontrusting, 78, 83. Rietveld wijst ook op het belang van Schippers’ boek over de gereformeerdere zede, dat veel verandering heeft teweeggebracht.

139 Valkenburg, Haring of kuit, 45.

140 Valkenburg, Verontrusting, 64-66, 71. Verreweg de meeste geënterviewden bij Puchinger en Valkenburg zijn voor aansluiting bij de Wereldraad; het wordt dus alleen vermeld als het relevant is.


142 Valkenburg, Verontrusting, 94. Van den Brink heeft ook gehoord dat men in de kringen van de synode erg geschrokken is van de actie van Arntzen.

143 Valkenburg, Verontrusting, 95-96.
die ook een onschuldige pendelbeweging ziet. Tenslotte is het opvallend dat de verontrusten vaak ook deels zijn meegeschoven; zo zijn er weinig tegenstanders van de Wereldraad en de vrouw in het ambt. De verontrusten in de GKN waren dus ook echt GKN’ers en pasten al niet meer in een ander kerkverband, behalve dan Arntzen, die duidelijk behoudender is dan de rest en de GKN in 1971 ook verliet.

1.5 Visie op de identiteit

In 1965 verscheen een boekje in pocketformaat, getiteld De kogel door de kerk. Hierin staan veertien interviews met (bekende) voormalig gereformeerden. Het jaar erop verscheen een tegenpublicatie (qua formaat en vormgeving vrijwel identiek) in de vorm van De kogel geketst, waarin vijftien gereformeerden hun verhaal doen waarom zij wél in de GKN gebleven zijn. Beide boeken, maar vooral laatstgenoemde, zijn interessant omdat ze duidelijk spreken over de GKN en haar identiteit. Opvallend is dat beide boeken de zogenaamde ‘linkse’ schrijfwijze van die jaren overnemen: dus het gaat over eks-kalvinisten, akseptabel en teologie.


146 Dr. J.J. Buskes (1899-1980), gereformeerd predikant tot 1926, daarna predikant van de Gereformeerde Kerken in Hersteld Verband, die in 1945 opgingen in de NHK. Biografie: De Jongh, Dominee van het volk.

147 Koster e.a., Kogel, 11-14. Ook haalt Buskes een woord van Pascal aan: ‘Als zij [de kerk] zich verheft, zal ik haar vernederen, als zij zich vernedert, zal ik haar verheffen, ik zal haar altijd tegenspreken, opdat zij wete, wat merkwaardig verschijnsel zij is: glorie en uitschot van het heelal’.

Buskes heeft ook een toekomstvisie: gereformeerden moeten de secularisatie van de wereld zonder morren (en ook zonder enthousiasme) aanvaarden, maar tegelijk beseffen dat de kerk niet geseculariseerd mag worden, integendeel. De kerk moet een vreemd element in de wereld blijven (hoewel niet wereldvreemd).\footnote{Koster e.a., Kogel, 19.}

Om de vraag te kunnen beantwoorden hoe gereformeerden de identiteit van hun eigen GKN zagen of graag wilden zien, bespreken we nu het boekje De kogel geketst. Er wordt verder niet ingegaan op De kogel door de kerk, omdat het hierin gaat om niet-gereformeerden die veelal naar het (vaak vooroorlogse) verleden van de GKN terugkijken. In De kogel geketst komen daarentegen bekende gereformeerde personen (intellectuelen) aan het woord, die vaak ook een duidelijke visie hebben op hoe de kerk anno 1966 zou moeten zijn. De kogel door de kerk heeft veel los gemaakt bij gereformeerden. Er was behoefte nu ook wetenschappelijk gevormde mensen te horen die zich wel thuis bleven voelen in de GKN. Die komen in De kogel geketst aan het woord.\footnote{Zie de achterkant van Schuman, Geketst.}

De interview-vragen wekken de indruk dat Schuman zich aan de linke vleugel van de GKN bevindt. Opvallend is dat er geen verontruste gereformeerde tussen de geïnterviewden zit. Schuman beargumenteert dit door te zeggen dat ze al genoeg publiciteit hebben gehad. Het lijkt zelfs zo te zijn dat de geïnterviewden alvast vanuit hun gereformeerde visie hebben op hoe de kerk anno 1966 zou moeten zijn.\footnote{Schuman, Geketst, 8-11.}

In deze derde periode wordt het gereformeerde volksdeel geconfronteerd met de ‘reuze-opgaven van de politiek-sociale ontwikkeling van de wereld’. De geïnterviewden zullen dus niet alleen spreken vanuit hun gereformeerde-ziijn, maar ook vanuit hun wereldburger-ziijn.\footnote{Schuman, Geketst, 10.}

Het eerste wat opvalt in de interviews is, dat ze vrijwel allen lid van de GKN zijn, omdat ze geen alternatief zien.\footnote{Schuman, Geketst, 23, 59, 85, 111, 152, 166, 203, 212, 214.} Het is niet voor allen vanzelfsprekend dat ze gereformeerd zijn gebleven; er leven veel bezwaren tegen de gereformeerde praktijk.\footnote{Schuman, Geketst, 22-23, 80, 96.} Dat ze tóch in de GKN blijven én er zich vaak ook wel thuisvoelen impliceert dat de kerk ook is mee-veranderd met hen, oftewel: de GKN zijn niet meer zoals ze tot voor kort bekend stonden. De veranderingen in de GKN worden door ieder als positief gezien. Positieve dingen die dan genoemd worden zijn: er is nu een veel echter zoeken en dienen van God dan vroeger, er is meer openheid, er is veel beweging gekomen, er is een diepgaande heroriëntatie gaande, waarde worden heerzocht, de gereformeerde zede is verschoven; dit alles wordt zeker niet als verslapping gezien.\footnote{Schuman, Geketst, 24, 167, 174, 181, 203, 212, 231, 236. En Herman Bavinck wordt er ook graag bijgehaald, die gezegd heeft dat men pas goed gereformeerd is als men bereid is zich dagelijks op alle punten te herzien. Schuman, Geketst, 54.}

Laat niemand menen dat hij schuift: we worödem geschoven. (…) De vraag is hoogstens: ben je bereid en in staat om bij te sturen?\footnote{Dr. C. Rijnsdorp (1894-1982), gereformeerd schrijver.}
Dat gereformeerden nu eindelijk in de spiegel durven te kijken zonder boos te worden is een goede ontwikkeling; het is een kwestie van waarheidsliefde.\textsuperscript{158} Waar Thijs Booy begin jaren vijftig nog niet begrepen werd, is de weeklank voor hem na tien jaar opvallend genoeg opeens heel groot. ‘We waren er toen nog niet rijp voor’.\textsuperscript{159} J. Wattel prijst het dat niemand van de leidinggevende figuren in de GKN meer een scherpzijper is. ‘We zitten nu in een overgangsfaase, die in ieder geval een periode afsluit waarin de rechtlijnigheid tot dogmatisme werd, de bijbeltrouw tot fundamentalisme, en de eerlijkheid tot fanatisme. Juist dat dóórslaan is naar mijn gevoel de achtergrond van de kritiek en afval’.\textsuperscript{160} De verontrusten binnen de GKN worden door vrijwel allen als puur negatief beschouwd; een enkeling heeft nog wel iets begrip, maar ook dan wordt een hard oordeel over de bezwaren geuit.\textsuperscript{161} Vooral ergert men zich eraan dat er teveel rekening wordt gehouden met de verontrusten, waardoor ontwikkelingen vertraagd worden (bijvoorbeeld de herroeping van Assen 1926). De interviewer spreekt over de ‘terreur van de minderheid’. De veelgestelde vraag temidden van alle verschoven kaders (‘waar blijven we dan?’) is volgens de meeste geïnterviewden geen geldige vraag.\textsuperscript{162} Dit hangt samen met het veranderde geloofsbegrip. H. Leene\textsuperscript{163} legt het uit:

Maar ja, tegenwoordig heet geloven: en route zij n, mobiel zijn, het onzekere voor het zekere nemen, onveiligheid, avontuur, en vul maar in. De oudere generatie is grootgebracht met een státisch geloofsbegrip, je weet wel: het pand bewaren, staan op het gelegde fundament enzo. Zij wilden beginselvast zijn, wij doelgericht. Minder fundamenten en méér perspektieven, dat is een totaal verschil in levenshouding.\textsuperscript{164}

De boodschap die op de kansels van de GKN wordt gebracht, wordt breed gedragen door de geïnterviewden, met een enkele uitzondering.\textsuperscript{165} De vernieuwde liturgie wordt door sommigen beslist negatief geduid – als slechts een terugkeer naar nog oudere tradities, of: daar redt men het niet mee, er moet meer veranderen.\textsuperscript{166} Een heel opvallende constatering naar aanleiding van dit boek is ook, dat vrijwel alle geïnterviewden de GKN als instituut helemaal niet zo belangrijk vinden. Over de toekomst van de GKN maakt niemand zich druk, hooguit over het voortbestaan van de kerk in algemene zin.\textsuperscript{167} Er wordt ook heel sterk oecumenisch gedacht; we komen geen enkel woord tegen in de zin van ‘meest zuivere openbaring van het Lichaam van Christus’. Het feit dat veel (ex-)gereformeerden radicaal-linkse politieke ideeën hebben, lijkt veel te maken te hebben met hun gereformeerde achtergrond en mentaliteit: de drang om de wereld radicaal te veranderen (‘ook in haar structuren’) lijkt veel op de militante houding van de kuypersianen van vroeger – de parade der mannenbroeders.\textsuperscript{168}

Ben van Kaam geeft een scherpe beschrijving van de jaren vijftig, die hij aan de hand van drie woorden wil omschrijven: onzekerheid, krampachtigheid en teleurstelling. Men moest aan het kerkvolk gaan uitleggen dat de eeuwige beginselen toch niet zo eeuwig waren; we

\textsuperscript{158} Schuman, \textit{Geketst}, 181.
\textsuperscript{159} Schuman, \textit{Geketst}, 213.
\textsuperscript{160} Schuman, \textit{Geketst}, 211. J. Wattel (1935), medewerker Universiteit van Amsterdam en gereformeerd.
\textsuperscript{162} Schuman, \textit{Geketst}, 25, 63.
\textsuperscript{163} Dr. H. Leene (1937), gereformeerd predikant en vanaf 1980 hoogleraar aan de VU.
\textsuperscript{164} Schuman, \textit{Geketst}, 238.
\textsuperscript{165} Schuman, \textit{Geketst}, 39, 174, 233. Uitzondering: p. 110 (‘Ik ben ervan overtuigd dat de prediking veel mensen bemoedigt en opbouwt, maar mij niet’).
\textsuperscript{166} Schuman, \textit{Geketst}, 112, 249-250; 185.
\textsuperscript{167} Schuman, \textit{Geketst}, 39, 72, 93, 162, 175, 204, 212.
\textsuperscript{168} Schuman, \textit{Geketst}, 91-92, 166, 169, 200-202, 209.
moesten bij de tijd zijn, anders waren we nergens. Dit alles vond vaak een welwillend oor. Daarop ging men zoeken naar een modernere aankleding: ritmisch zingen, dominee in korte broek, naast orgel ook gitaar. Men wilde af van het ‘oude benauwde’. Iedereen was beducht om ouderwets te zijn. En zo marcheerde men door als gereformeerden. De intellectuele top wist inmiddels wel beter, maar zweeg, of vertelde gewoon een ander verhaal, zonder de oude denkbeelden aan te vallen. ‘Soms kreeg ik de indruk dat men nieuwe denkbeelden omhelsde zonder zich bewust te willen zijn dat het nieuwe denkbeelden waren. De mythe van de “rechte lijn” mocht niet worden verstoord’. Stroomversnellende factoren daarna waren het Nieuw-Guinea-conflict, de televisie, de massale toeloop op de VU en het volwassen-worden van de naoorlogse generatie bij wie besef overbleef een ‘taak’ te hebben. Op kerkelijk terrein was de ontzetting over de kerkscheuring van 1944 zo groot dat men onzeker werd ten aanzien van iedereen die uit de pas liep. Thijs Booy werd dan wel door sommigen ouderwets bij de kraag gevat, maar de meesten misten hiervoor het benodigde zelfvertrouwen. De verontrusten die in de jaren zestig opkwamen, zijn een onvermijdelijk reactieverschijnsel, maar hun getal en invloed is te klein om de ontwikkeling te kunnen keren.\footnote{Schuman, \textit{Geketst}, 185-188.}

Veel gereformeerde intellectuelen zijn progressief, zo blijkt uit \textit{De kogel geketst}. Hij/zij voelt zich niet zozeer een gereformeerde, maar vooral wereldburger. Ze zijn lid van de GKN omdat ze geen alternatief zien, maar van harte gereformeerde zijn ze eigenlijk niet. De veranderingen die er plaats vinden, dragen wel hun goedkeuring, zodat ze zich steeds meer gaan thuisvoelen in hun eigen kerken. Deze verandering wordt gezien als een noodzakelijk iets, omdat de wereld ook verandert. Hierin zien we een zeer passieve houding: ‘We worden geschoven’. De leidslieden zijn geen scherpzijpers meer; daarom gaat de progressieve koers onverminderd door. Begrip voor verontrusten hebben ze niet, die houden de ontwikkeling alleen maar tegen. De geïnterviewden zijn niet geïnteresseerd in de vraag ‘waar blijven we dan?’ De toekomst wordt vrij tegemoet getreden. Dit heeft als oorzaak dat het statisch geloofsbegrip verdwenen is en heeft plaatsgemaakt voor een dynamisch geloofsbegrip; de kerk verandert dus met de tijd mee, en dat is niet erg. Dat de GKN niet meer blijven voortbestaan, wordt niet problematisch gevonden. Men denkt heel oecumenisch en is politiek links georiënteerd. De tekening die Van Kaam geeft van de jaren vijftig is even schokkend als normaal: schokkend omdat de gereformeerde identiteit radicaal veranderde, en normaal omdat dit volledig in lijn was met de veranderingen in de wereld om hen heen. Overzien we het geheel dan constateren we dat Booy c.s., die begin jaren vijftig voor zoveel consternatie zorgden, ruim tien jaar later links zijn ingehaald.

1.6 Conclusies

‘Hoe schreven (kort) na 1961 de verschillende gereformeerde woordvoerders over de gepassioneerde identiteitsontwikkeling?’ Deze deelvraag willen we nu in een negental punten proberen te beantwoorden.

1. Sleutelwoord bij veel woordvoerders is ‘openheid’. De Tweede Wereldoorlog is hierin een keerpunt; er kwam een steeds grotere openheid naar de cultuur, naar andere theologie en naar de andere kerken.

2. Deze openheid wordt door de meeste gereformeerden als positief ervaren. Degenen die kritisch zijn (verontrust en niet-verontrust) lijken geen serieuze rol in de GKN te vervullen en vinden daarom ook nauwelijks aanhang.
3. De GKN bevinden zich in een cruciale fase: het oude is achtergelaten, het nieuwe is onzeker. De eigen sociologische structuur is afgebroken en de moderne maatschappij krijgt volledig vat op de gereformeerden.

4. Er zijn enkele voorteken dat de toekomst van de GKN er niet goed uitziet: het levenspatroon verandert sneller dan de gereformeerde leiders bevroeden, waarbij ook basale elementen als de zondagsrust op het spel staan. Ook lijkt het erop dat het geestelijk leven van gereformeerden heel weinig diepgang heeft, dus het gevaar van afval is groot.

5. Die voorteken worden door de meeste woordvoerders niet als alarmbellen gezien; op grond van het ‘dynamische’ (dat de kerk en ook de normen in elke tijd weer veranderen) maakt men zich weinig zorgen.

6. De discontinuïteit die er is met de eigen neocalvinistische theologie wordt geenszins als verarmend ervaren; er is een sterk besef dat de 20e eeuw een andere manier van theologiseren noodzakelijk maakt. Berkouwer laat het een bijna geruisloos in het ander overvloeien.

7. De gereformeerde van de jaren zestig is een wereldburger geworden, met een grote interesse in de grote wereldvraagstukken; in dit licht bezien is er weinig bereidheid meer om een instituut als de GKN koste wat kost in stand te houden. De gereformeerde identiteit staat sterk onder druk; participatie met de Wereldraad lijkt niet ver meer weg. Ook eenwording met de NHK lijkt slechts een kwestie van tijd te zijn.

8. De generatiekloof leek eerst een probleem te worden, maar dat werd het niet; de jonge generatie kreeg alle ruimte om de GKN van binnenuit geheel te veranderen. De generatie die begin jaren vijftig pleitte voor vernieuwing, is een decennia later links inge- haald door een aanzienlijk deel van de gereformeerde intellectuelen.

9. De ontwikkelingen die gaande zijn kunnen niet tegengehouden worden; waar gereformeerden voorheen bekend stonden om hun activisme is er nu een passiviteit en gelatenheid: de wereld verandert, en wij veranderen met haar mee. De bereidheid en het vermogen om bij te sturen was er vaak niet.
2. Bronnenonderzoek periode 1944-1961

2.1 Publicaties rondom de kwestie-Booy

2.1.1 Gereformeerden, waarheen?

In 1951 verscheen van de hand van A. Bouman\(^1\) en Thijs Booy\(^2\) *Gereformeerden, waarheen?*, met als ondertitel: ‘Inleiding tot een gesprek over de koers van het gereformeerde leven’.\(^3\) Om een algemene indruk van dit boek te krijgen wordt in deze paragraaf geprobeerd in grote lijnen de inhoud te schetsen. In de inleiding vallen de auteurs meteen met de deur in huis: ‘De toon zal meermalen ongewoon en weinig vertrouwd aandoen. Er wordt zoveel overhoop gehaald’ (5). Van de lezers worden ‘openheid en een geestelijk oordeel’ gevraagd, los van de ingroeste antithetische leesmethode (9). Het eerste wat Bouman doet, is de geschiedenis van de GKN kort bij langs gaan. Dan valt ons op dat aan de Doleantie weinig waarde meer wordt gehecht (15). Op den duur kwam er een zeker arriviisme, een ‘toplaag’ binnen de kerken die zich niet zoveel meer interesseerde voor interne kwesties. Tegelijk kreeg de leer een grote plaats (‘benauwende scholastiek’) en was er hoogmoed en farizeïsme: ‘Wij zijn de meest zuivere openbaring van het Lichaam van Christus’ (17). Door de Tweede Wereldoorlog werd ‘veel op drift geslagen, wat vroeger los dobberte’, maar ook gingen ‘onze ogen open voor wat wij missen’. Er kwam een beklemming, een geestelijke vermoeidheid – waarbij de Vrijmaking nog eens als een katalysator werkte. De GKN waren geen ‘winnende, lokkende, tot jaloezie verwekkende gemeente van Christus’ geweest (19). We zijn te weinig ‘existentieel’ geweest. Woord én daad / leer en leven gingen vaak niet samen (25). ‘Men leeft geestelijk in de binnenkamer, en niet onder open hemel’ (22). Het gevoelsleven is verdrongen (dat was immers ethisch of subjectivistisch) en daardoor is de vitaliteit geremd. Er is vervreemding opgetreden ten opzichte van het volle leven. Medebroeders met een bredere blik worden te gauw aan de kant gezet (23). Voor heiligmaking is weinig plaats. Men kan ‘een goede Gereformeerde’ zijn, en toch ‘een bar slecht Christen’ (25). Tweederde van de gereformeerde predikanten komen uit de middenstand, voor wie het ambt vanwege de macht aantrekkelijk is. Met alle gevolgen van dien (32). De tucht gaat vooral over ‘tot-de-burgerlijke-verbeeldingsprekende’ zonden (33). ‘Uit angst iets van Gods Woord af te doen [zijn wij Gereformeerden] er iets aan toe gaan doen: onze (subjectieve) beginselen’, dit is mensenwerk en dit worden vaak afgoden (35-36). De geloofszaak wordt een intellectuele zaak. Dit is een vlucht uit het concrete (36-37). De GKN zijn een mannelijke kerk geworden: rechtlijnigen, theoretici, scherpslijpers (47).\(^4\) De GKN zijn te weinig oecumenisch ingesteld; er is distantie zonder echte droefheid over de verscheurdheid, ‘lijden zonder smart’ (53). Het spreken over ‘wereld’ en ‘wereldgelijkvormigheid’ is onjuist. Bepaalde stukken schepping worden te makkelijk prijsgegeven. Bij een gelovige die zich traditioneel uitdrukt, is vaak sprake van een ‘stichtelijke phraseologie’ (64). Bouman wil af van het conservatisme, dat vooral op het platteland de toon aangeeft – waar de gereformeerden juist sterk vertegenwoordigd zijn. Hij constateert dat, nu stad en platteland steeds meer op elkaar gaan lijken, de bewarende orde van die tradities gaat verdwijnen. En wat is er dan nog over? Daarom is er zo’n angst om dingen te veranderen (66-67). Er is onder gereformeerden weinig belangstelling voor kunst. Dit wijt Bouman aan de

---

\(^1\) Mr. Arie Bouman (1911-1999), jurist, orgeldeskundige en werkzaam op maatschappelijk en sociaal terrein.

\(^2\) Zie deel III, 1.3.

\(^3\) Het boek kent drie delen: ‘Onze ellende’ (misstanden – door Bouman), ‘Onze verlossing – onze dankbaarheid’ (oplossingen – Bouman) en tenslotte een negental overige artikelen (Booy). In het vervolg worden de vindplaatsen tussen haken in de tekst geplaatst, en niet in de voetnoot.

\(^4\) Booy zegt: ‘De Gereformeerde cultuur is een cultuur van het mannelijke type, van het overmannelijke type’ (233).
verenging van de ‘Christelijke levenstotaliteit’ tot het rationele, waardoor ook de ‘schoonheid’ uit het gezichtsveld verdween (70-71). Dit ziet hij ook in de kerkgebouwen: er is een gebrek aan eerbied voor de schone vorm. De kerk is verworden tot een ‘kletshol’ (72). Het altijd maar werken is een ziekte: de activitis. Gereformeerden zoeken ontspanning in inspanning, in functies die ver van het vitale zijn verwijderd: organiseren, lezen, schaken (76). In het gereformeerde leven is de houding ten opzichte van seksualiteit niet gezond (83). We zien twee typen uitersten onder gereformeerde jongeren ontstaan: de braven en de losgeslagenen. Ze zijn ook later volwassen, wat komt door dwingende opvoeding (87). Bouman voelt er met veel gereformeerde jongeren niets meer voor om het gereformeerde leven slechts in details te veranderen. In de hoofdlijnen is namelijk geen vertrouwen meer. ‘Wij hebben als de gemeente van Efeze onze eerste liefde verzaakt, en als die van Laodicea zijn we noch koud noch heet’ (108). Er is al een hele uittocht aan de gang: veel gereformeerden zoeken hun geestelijk voedsel elders (109). Dit wil Bouman uiterst serieus nemen; gereformeerden moeten zich voor de spiegel stellen. Hij geeft aan dat dit boek niet uit is op een ruzie of een scheuring, maar een diagnose is belangrijk om de bezinning op gang te brengen (110). Hij voorziet al wel dat veel zal trappen, wat het hartgrondig oneens zullen zijn met dit boek en het naast zich neer zullen leggen. Maar dit zou wel de dood in de pot zijn (111-112). Natuurlijk erkennen Bouman/Booy dat er nog heel veel goeds in de GKN is. En ze willen ook positief-kritisch zijn; dit boek is uit liefde voor de kerken geschreven.5


Booy gaat in dezelfde lijn als Bouman. Hij is heel zeker van de zaak – de intenties van Bouman en hem zijn juist: ‘Wij menen voor God de uitspraak te kunnen verantwoorden, dat wie dit geschrift van deze gezindheid [altijd overal kritiek op hebben, MdG] verdenkt of beschuldigt, bezijden de waarheid is’ (185). Booy ziet Bouman en zichzelf als ‘mensen, die voor de keus kwamen: je stem verheffen of je geweten vermoorden’. ‘Er schuilt arrogantie in dit spreken? O, wij hadden zo ontzettend graag gezwegen. Wij spreken in verslagenheid, niet in hoogmoed’ (207). Booy zegt een ander mentaliteitstype dan de meeste gereformeerden te vertegenwoordigen, van wie de meesten tussen de 17 en 40 jaar oud zijn (189). In dit boek komt dan ook een stroming aan het woord, die een ‘verklaring van gevoelen’ aflegt. Booy is vaak bang dat er geen plaats voor dit soort gereformeerden zal zijn, en dat hun de deur gewezen zal worden; dit bezorgde hem slapeloze nachten (190). Dit boek is uit verantwoordelijkheidsgevoel geschreven; voor de vele jongeren die dreigen te vervreemden van de GKN (192). Booy vraagt zich af of het een goed teken is dat er rust heerst in de GKN; die rust heeft eerder het karakter van een geestelijk kerkhof, denkt hij (193-194). Er moet in het kerkelijk leven niet wat water bij, maar de wijn bevat juist veel te veel water. Booy c.s. worden vaak misverstaan, bijvoorbeeld als het gaat om wereldgezindheid, waar de gemiddelde gereformeerde heel

---

6 Waar Bouman eerder al gewezen heeft op het feit dat de GKN een kerk met vooral mannelijke trekken is, is het niet vreemd dat hij graag vrouwen in de kerkenraad heeft: dit kan zorgen voor een meer gevoelvolle en minder verantwoordelijke benadering van het geloof.

7 Hij bedoelt hiermee dat jongens en meisjes zo elkaar beter kunnen leren kennen.

8 Zijn angst kunnen we ons moeilijk voorstellen, omdat de loop van de GKN heeft uitgewezen dat zijn groep juist de overhand kreeg.
wat anders onder verstaat dan hijzelf. De opsomming die Booy geeft is veelzeggend. Verdoezeling van grenzen en het offeren aan diepgang bij het winnen van breedte is een onterechte aanklacht tegen Booy c.s.: ‘De “waarheidsvraag” imponeert ons zeer, als het om de Waarheid gaat. Is de Waarheid in het geding, dan willen ook wij scherp zijn’. We hebben ‘een dringende afspraak met onze tijd. Wij keuren het af, als mensen met hun gelaat naar het verleden staan gekeerd. Wij willen up to date hebben’ (196-197). Dat Booy een kind van zijn tijd wil zijn, blijkt uit de opsomming die hij geeft van boeken die hij graag leest: Calvijn, Augustinus, Pascal, Kierkegaard, Nietzsche, Dostojevski, Heidegger, Sartre, Camus, Remarque, Munk en nog meer (199). Booy wil dus laten zien in wat voor sfeer hij leeft, en hij vraagt hier respect voor (200). Als belangrijk punt van zelfonderzoek ziet Booy het ontaarde profetisch perspectief in de GKN: ja, het gereformeerde klimaat is zelfs een oorlogsverklaring aan de profetische geest. Als gereformeerden profetisch getuigen tegenover de wereld, mankeert het dikwijls aan diepe bekommernis om het leven en lot van de heidenen (204). In de GKN heerst algemeen de gedachte dat ‘onze route goed is’; vernieuwing is niet nodig, we kunnen gewoon doormarcheren. Hiermee lopen we volgens Booy kans ‘Christus onder onze stoele Calvinistische laarzen te vertrappen’. Wij zijn niet ‘Gods netste klanten’, maar ‘dubieuze debiteuren’. Dit doet Booy uitroepen: ‘Hoe is het toch mogelijk, dat nog steeds geen grootse en allesdoordringende ontmaskering der Gereformeerde kwalen van Gereformeerde zijde is ter hand gomen?’ Kennelijk zijn sommigen bang voor hun carrière (206-207). Booy ziet geloofsvermagering. In 1945 al had het centrum van het Werkgemeenschap van Gereformeerde Jongeren geschreven in een verklaring: ‘Het Gereformeerde leven vertoont helaas menigmaal de tekenen van een ernstige verzwakking van het geloof (…)’. Dat is de oorzaak van de malaise (209). Intellectualisme is één van de grootste kwaden van het gereformeerde leven. We spreken burgerlijk-gezapig over God, zonder devotie of emotie (219). Het geloof in de Heilige Geest is ‘schrijnend-arm’, vandaar het defaitisme in het kerkelijk leven (222). Door de Vrijmaking ‘liepen [we] een grote blamage op te midden van het Nederlandse volk;’ dit moet niet onderschat worden – God werd in grote kring gelasterd door deze twist (224). De gereformeerde kerkdienst is ‘niet zelden een techniek van routiniers, (…) niet zelden in plaats van een ontmoeten een herinneren. De rechtzinnigheid is vaak starzinnigheid, de verwachting zonder spanning, de blijdschap een dood woord’ (228). Het stuit Booy tegen de borst dat de gereformeerde cultuur zo doo doo door en door Nederlands is; ze denkt in nationale termen. ‘Onze kerk behoort in wereldtermen te denken’ (234). De eenheid van de kerk zit Booy hoog. Hij noemt het een ‘afscheulijk misverstand’ te denken dat dit ‘een hobby van een stel mensen, nogal geïnfecteerd met moderne ideeën’, zou zijn. Booy houdt een pleidooi voor de Wereldraad (257). Booy spreekt namens veel jongeren: ‘Laat ons toch eens rustig mogen zeggen wat aan onze kerken moet veranderen, willen we er ons echt thuis voelen. Eerlijk opgebiecht: we durven onze mond haast niet meer opendoen. Een goede sfeer is anders!’ ‘In naam van vele jongeren: Gereformeerde Kerken in Nederland, bent u bereid te luisteren naar de klachten van uw eigen, bloedeigen kinderen?’ (230). Haast profetisch zegt Booy dan: ‘Voorts overweeg men de mogelijkheid, dat de verstarring gevolgd wordt door wetteloosheid of een revolutie die veel te ver doorslaat. Wie gezonde vernieuwing tegenhoudt, staat vaak later voor een vernieuwing die neerkomt op vernieling’ (231). Booy constateert dat de meeste gereformeerde jeugd ‘oud’

9 Goede wereldgelijkvormigheid is zijn inzien: bereidwilligheid de evangelische boodschap modern te vertolken, niet meedoen aan doperse mijding, een open houding tegenover alle zondaars, weigering de antithese schepping-evolutie te stellen in plaats van die tussen evangelische en evolutionistische levens- en wereldbeschouwing (195-196).

is, waarmee hij bedoelt dat dingen die horen bij het jong-zijn, bij hen worden onderdrukt (237). Daartegenover ziet hij de gezonde jeugd, die bezield is met ontdekkingslust en de betovering van de woorden ‘anders’ en ‘nieuw’ (238). Booy zet het nog eens op een rijtje: hij ziet een Gereformeerde kerk, maar nauwelijs Gereformeerde gemeenten. ‘Laat onze kerk een gemeente van gemeenten worden. Een gemeente van kleine gemeenten’. In de GKN heerst een *horror novi*, een angst voor het nieuwe. De gereformeerde kerk is een grootvader in plaats van moeder, een wachtmester in plaats van een wegenwacht (265). Gereformeerden zijn meer soldaten dan herauten, verdedigers dan getuigen (266). Er moet een theretische in plaats van een antithetische instelling komen (272). Booy sluit zijn beschouwingen af met een droom: hij ziet daarin aan de avondmaalstafel dominees van allerlei richtingen samenzitten (280).

In het schrijven van Booy zien we een oprecht, maar ook een wanhopige, voornemen, want hij vermoedt al dat de meeste gereformeerden zijn zienswijze niet zullen overnemen. Dat Booy een mentaliteittype of stroming (jongeren!) zegt te vertegenwoordigen, waarvoor hij een plaats in de kerk opeist, is tamelijk revolutionair voor gereformeerde begrippen: de GKN hebben altijd een eenheidskerk willen zijn en niet zoals de NHK, waar allerlei ‘modaliteiten’ elkaar min of meer bestrijden. Dat Booy binnen de kaders van de waarheid opereert (zoals hij zegt) zal vele gereformeerden niet overtuigen. Eigenlijk vraagt Booy hier iets onmogelijks: eerst geeft hij zoveel kritiek, dat het lijkt alsof de GKN een ‘onkerk’ geworden is, vervolgens vraagt hij plaats in die kerk op grond van het feit dat de waarheidsvraag niet in het geding is (191). Kenmerkend voor Booy is dat hij wil staan in zijn tijd, en niet gericht wil zijn op het verleden, zoals de gereformeerden veelal doen. Daarin past ook zijn uitspraak dat we gericht moeten zijn op de wereld, en niet enkel nationaal: na de Tweede Wereldoorlog werd dat een overheersend thema. De golf van kritiek die Bouman/Booy na het verschijnen van dit boek over zich heen kregen is ook deels aan henzelf te wijten: als Booy zegt dat gereformeerden kans lopen ‘Christus onder onze stoei Calvinistische laarzen te vertrappen’ (206), waar mee duidelijk associatie wordt opgeroepen met de nazi’s, is dat moeilijk tactvol te noemen.

2.1.2 Gereformeerden, waarom?

Een antwoord op dit boek kwam er van een zestal personen, in *Gereformeerden, waarom?* Zonder te overdrijven is er in dit boek sprake van een ongekend harde reactie. In de introductie wordt gezegd dat het hen vooral diep geschokt heeft ‘dat de geuite critiek zich om de grondslag van onze kerken en van de Gereformeerde religie weinig of niet bekommert’. En ‘waar uitzicht op ons Gereformeerde levensbeginsel vervaagde, is het recht op critiek van binnen uit (…) verspeeld’ (5). Zuidema haalt het woord van Lindeboom aan, dat het een eer is om gereformeerd te zijn (7). Hij wil de GKN liefhebben door kwaad en goed gerucht heen (8). Het boek *Gereformeerden, waarheen?* is een kwaad gerucht. Dat wat van Christus is, is

11 In de artikelen van Booy komen ook scherpe uitdrukkingen voor. Bijvoorbeeld: ‘Wie de levende God niet ontmoet heeft, wie niet verder komt dan tot een intellectueel christendom, al dan niet versierd met enkele gevoelswaarden, en dus zichzelf een god schept, wordt door de Heer van de Sinaï in de hel gesmeten’ (218). ‘Laten we eerlijk zijn. Onze openheid voor het concrete Goddelijke Woord is niet groot. Wij luisteren telkens en telkens verkeerd’ (222). ‘God de Verschrikkelijke is vaak God de Verschrikkelijke-voor-de-andere, God de Vader niet zelden God de Oom’ (228). ‘Officieus geldt de Belijdenis als het Bijbelboek dat de Openbaring volgt’ (249). ‘De Gereformeerde kerk belijdt, dat er onder de hemel één Naam gegeven is waardoor wij zalig worden. Dat is natuurlijk Jezus, maar sommigen doen net of die Naam de Gereformeerde Belijdenis is’ (266).

aan de schandpaal gehecht, de eer is weggevoerd, ze weten niet wat ze doen (10,12,15).\textsuperscript{13} Zuidema is fel; hij drukt zich uit op de manier van Bouman/Booy, speelt met hun woorden en geeft de lezer het verontwaardigde gevoel: is dat over onze kerken gezegd? Zuidema gaat door op een citaat van Nietzsche, dat christenen slechte mensen zijn, en de tendens in het boek van Bouman/Booy, dat gereformeerden de slechtste christenen zijn: ‘…En de jongeren onder de Gereformeerden, de “vernieuwingsjongeren”, zijn onder die slechte christenmensen de allerslechtste lieden, de slechtste gereformeerden. De vuilste en geraffineerderste, de gemeenste, de meest onmenselijke mensen op Gods goede aardbodem’ (15). Zuidema snapt ook niet waarom Bouman/Booy nog gereformeerd zijn, als ze toch niets meer hebben met Afscheiding en Doleantie; ze zijn blijkbaar ‘op Hervormde wijze Gereformeerd’, ‘en wel Hervormd op z’n allersmalst. (…) Hier sta ik; ik kan vooral ook anders!’ (18). Mensen die het gereformeerde spoor verlaten, kunnen in de visie van Zuidema niet rekenen op enige acceptatie in de GKN: ‘Onze kerken hebben nog de innerlijke geloofskracht, om intolerant te zijn’. Zuidema wil best kwaad horen, maar geen smaad. En smadelijk is het boek van Bouman/Booy. Moeten ze de GKN dan maar verlaten (iets wat ze zelf al hadden voorspeld, dat hun tegenstanders dat hun zouden toevoegen)? ‘Nee, waarachtig niet. Blijven! En U bekeren!’ (24). Ook verwachtten Bouman/Booy al wel dat de modderspuit op hen gericht zou worden. ‘Nu, hier hebt ge dan de volle laag. Van een modderspuit? God weet ‘t. En God ziet ‘t. En blijkmoedig, met een opgewekt hoofd, durf ik hiermee straks voor Zijn heilig aangezicht verschijnen’ (28). Volgens Veldkamp is het ook een voorrecht gereformeerd te mogen zijn. En dat is geen traditionele opneming in het stamverband, maar onbegrijpelijke, uitverkiezende genade van God (32). Veldkamp weet ook het antwoord op de vraag ‘Gereformeerden, waarheen?’: ‘Wórdt gereformeerd’ (32). Veldkamp wil trouwens niet doen alsof elke vernieuwing verkeerd zou zijn: mensen die pleiten voor een andere koers die Christus dan wel iets tegen een kerk kan hebben, maar dat Hij nergens zegt dat er niets van deugt (34). Bouman/Booy zegt hij dat Christus dan wel iets tegen een kerk kan hebben, maar dat Hij nergens zegt dat er niets van deugt (34). Bouman/Booy geven de indruk dat het schip van de GKN maar beter gesloopt en voor oud roest verkocht kan worden, dan dat de koers moet worden gewijzigd (37). Dat er veelal sprake is van ingezonkenheid, valt niet te ontkennen; al vóór de oorlog werd dit geconstateerd en er tegen gewaarschuwd (36). Berkouwer zei al dat men boekvol over de zwakte van de kerken der Reformatie kan schrijven. Verbijsterend vindt Veldkamp niet zozeer dat Bouman/Booy dit doen, maar dat ze ons vervolgens niet terugvoeren naar de bron onzer kracht, maar ons voeren op zeer vreemde wegen’ (46). Bouman/Booy zijn onvoldoende op de hoogte van de historie en van het wezen van de GKN. Ze laten hun oren hangen naar de ‘deftige straat’ maar vergeten de ‘volksbuurt’ waar toch stellig de meeste g

\textsuperscript{13} Zuidema zegt bijvoorbeeld: ‘Eer is teer. En ik wil wel zeggen, dat men over mijn lijk moet gaan, voordat op zulk een wijze de christeneer van mijn broeders wordt aangerand’.
extatische critiek gedreven’. ‘Zij zegt niets meer, omdat zij teveel zegt’ (89-91). Bouman/Booy hebben geen oog voor ‘het aanbiddelijke werk van de Zone Gods, die zich een gemeente vergadert’ als het om de geschiedenis van de GKN gaat; het gaat vooral over ‘de mensen met hun hebbelijkheden en onhebbelijkheden’ (96). Kuiper vindt wat Bouman/Booy over seksualiteit zegt vergift en hij spreekt over een ‘rot-advies’ (105). Het beeld dat in Gereformeerd, waarheen? van de gereformeerde jongeren geschetst wordt, klopt niet met de werkelijkheid. ‘De étalage (...) [van Bouman/Booy] klopt niet met de winkelruimte’ (108). Van Riessen zegt over mensen die alleen maar kwaad weten te zeggen over de GKN, dat ze radicaal en tevens dwazen zijn, of vijanden van Christus, of mensen wier geweten niet zuiver is. ‘Het is de lust van deze tijd om in modderplassen te stappen en beerputten te openen, en te zeggen, dat dit nu het leven is, ’t rauwe leven’. Deze mentaliteit is destructief (110-111). Van Riessen wil de antithese vasthouden, wat inhoudt: gehoorzaam zijn (113). Zijn grootste be- zwaar tegen Bouman/Booy is dat ze zo’n karikatuur maken van het gereformeerde leven en zo onder beslag van de irrationalistische gedachtenwereld zijn gekomen, dat ze geen oog meer hebben voor de waarde en de noodzaak van een eigen koers. Ze kennen de gereformeerden niet en verstaan de praktijk van het gereformeerde leven niet; ze zien de hoofdoorzaak van het verfey niet en bevelen de verkeerde remedie aan (114-115). Van Riessen constateert dat de kloof tussen wereld en kerk groter aan het worden is; doordat christenen steeds meer maatschappelijk geïntegreerd raken, wordt het steeds moeilijker om als christen een eigen koers te volgen. De oplossing is niet dat men aan de ‘ineenvloeiing’ toegeeft, de verschillen uitwist, maar dat men de krachten bundelt en elke kans voor een christelijke koers nog uitbuit (116). Bouman/Booy draven door. ‘Van letterlijk alles maken zij een triest probleem. Deze problemen worden dan toegelicht met caricaturen’. Vooral Booy maakt zich hieraan schuldig: hij ‘blijkt in staat te zijn met razende vaart ieder denkbaar en ondenkbaar probleem te beklimmen om er net zo snel aan de andere kant weer af te springen, ons in onzekerheid en gestoken in een clownspak achterlatend’ (116-118). Van Riessen gaat ook twijfelen aan de goede bedoelingen van Bouman/Booy om het boek Gereformeerd, waarheen? te schrijven: ‘Gij kunt de kat en Uzelf, maar niet ons wijsmaken, mijnheer Booy, dat gij ons zielsgraag dit boek had onthouden en zo ontzettend graag had gezwegen’. ‘Met Kierkegaard meent gij, dat het hoogste wat voor ons gedaan kan worden, ons onrustig te maken. Gij ziet met hem en vele irrationa- listen verliefd in en verslaafd aan de onrust. Daarom irriteert U, en vergist gij voortdauerend in de nuchtere evenwichtigheid van gereformeerden om U heen’ (120). Van Riessen vindt het onterecht dat de gereformeerden in de wereld een slechte naam hebben. Het is bijvoorbeeld onbillijk om alles te taxeren als burgerlijkheid. Dat we op ons retour zijn, is duidelijk; er is een toenemende spanning in het verkeer met de wereld. Het is helaas waar dat ‘een groter deel der gereformeerden’ het evenwicht in het balanceren tussen kerk en wereld kwijt is. Van Riessen voorziet daarom dat de volgende generatie wellicht de kerk gaat verlaten. Dit is echter geen typisch probleem voor de GKN, maar van alle kerken – waarbij vergeleken het in de GKN nog wel meevalt (122-123). Van Riessen hekelt het dat de groep intellectueelen in de GKN meent dat zij het neusje van de zalm is. Dit wijt hij aan het feit dat de westers be- schaving de wetenschap op de troon heeft gezet (124). De wetenschap bedreigt het geloofse- leven, tracht twijfelachtig te maken wat wij in kinderlijk gelovige houding betrouwbaar achten (126). Van Riessen houdt standaande dat het gereformeerde leven nog kerkgezond is; de paniek van Bouman/Booy heeft slechts voor enkele sectoren ‘een schijn van recht’. Wel moeten we vragen naar de oorzaken van het gevoel van onbehagen dat in gereformeerde kring is ontstaan en groeiende is. Bouman/Booy zoeken de oorzaak in het verval van het gereformeerde leven zelf; dit noemt Van Riessen de, in analytische zin, grote dwaling in hun boek. Volgens Van Riessen ligt de oorzaak juist in het ‘uiteenwijken van de gereformeerde koers en de koers, die de wereld steeds duidelijker kiest’. Het vervalproces dat in heel Europa ‘schier onbelemmerd’ voortging (19e eeuw) werd in Nederland tijdelijk gekeerd (128). Maar toen de gereformeerde
zuil stevig stond en het ideaal bereikt leek, kwam er een zekere rust en gezapigheid. In de jaren dertig was er misschien nog geen sprake van verval, een deel van de spankracht ging wel verloren. De Tweede Wereldoorlog bracht alles in een stroomversnelling; we zijn ‘in de golfstroom van de wereld’ terechtgekomen. ‘De snelle ombuiging van de koers in ons land is moeilijk te verwerken [de ARP was bijvoorbeeld in de oppositie terechtgekomen, MdG]. Zij verwart ons, zij maakt ons onzeker’. Nederland is prooi geworden van ‘een wereld, die zich beweegt naar de dwangcultuur, een wereld waarvan de geestelijke spits in het nihilisme reikt. (…) We zijn er niet op voorbereid in onze dromen van een opgaande cultuur en een bloeiend calvinisme’ (129-131). We kunnen – terrecht – de aansluiting bij de wereld niet vinden. Bouman/Booy bepleiten dit juist. Ze vallen alles wat typisch gereformeerd is aan, maar lijken nergens de wereld aan te vallen (132). Van Riessen eindigt als volgt (136):

Ach, Bouman en Booy, al pleit gij met ons voor het rijke Evangelie, gij blinddoekt ons bij het varen door de praktijk van het leven, juist nu wij in de branding naderen en koers houden zo moeilijk is. Ik ben wel scherp geweest, maar gij hebt ons ook al te zeer gegriefd in wat ons om Christus wil dierbaar is, en wij zijn ook niet van U af; gij zijt onze broeders in Christus.

Concluderend valt ons de harde toon op, soms zelfs vlijmscherp. ‘Waarom’ ziet Bouman/Booy als beginzellezo mensen die het niet waard zijn serieus genomen te worden. Hier zien we nog het ‘oude’ gereformeerd van voor de oorlog: het exclusieve denken, de intolerantie jegens andersdenkenden. Dat nu gepolemiseerd moet worden tegen mensen binnen de eigen kerk, zal moeite gekost hebben, maar ze zien het als een dure roeping. Het echt gereformeerd betekent namelijk zo’n rijkdom, dat het het waard is er voor te strijden. In dit licht is het ook te begrijpen dat de auteurs sterk oproepen om terug te keren naar de gereformeerde wortels. Bouman/Booy zijn veel te breed. Het komt mij echter voor dat ‘Waarom’ de diepste drijfveren van Bouman/Booy niet goed lijkt te vatten: als namelijk de GKN niet zo ingezonken waren, was hun kritiek van geheel andere aard geweest. Juist omdat men in de GKN niet vond wat men zocht, ging men het elders zoeken. Nu lijken de auteurs zich eenzijdig te focussen op dat laatste en uit het oog te verliezen dat er ingezonkenheid sprake is. Met andere woorden: in het verdedigen van het gereformeerd-zijn hebben ze de neiging over het hoofd te zien dat de eigenlijke bron van onrust zit in het niet goed functioneren van de GKN. Een ander belangwekkend punt is dat hier sprake lijkt te zijn van een generatieconflict14: Bouman/Booy zeggen te spreken namens ‘de’ jeugd. ‘Waarom’ lijkt een oude generatie te vertegenwoordigen die zich aangevallen voelt. Zij willen de antithese nog vasthouden; het doel van Bouman/Booy ligt misschien wel heel dicht bij die van ‘Waarom’, maar hun uitgangspunt is geheel anders.

Dat ‘Waarheen’ al te veel een stortvloed van kritiek was, heeft als begrijpelijk gevolg dat er een even ongunstig antwoord kwam. ‘Waarom’ de diepste drijfveren van Bouman/Booy niet goed lijkt te vatten: als namelijk de GKN niet zo ingezonken waren, was hun kritiek van geheel andere aard geweest. Juist omdat men in de GKN niet vond wat men zocht, ging men het elders zoeken. Nu lijken de auteurs zich eenzijdig te focussen op dat laatste en uit het oog te verliezen dat er ingezonkenheid sprake is. Met andere woorden: in het verdedigen van het gereformeerd-zijn hebben ze de neiging over het hoofd te zien dat de eigenlijke bron van onrust zit in het niet goed functioneren van de GKN. Een ander belangwekkend punt is dat hier sprake lijkt te zijn van een generatieconflict14: Bouman/Booy zeggen te spreken namens ‘de’ jeugd. ‘Waarom’ lijkt een oude generatie te vertegenwoordigen die zich aangevallen voelt. Zij willen de antithese nog vasthouden; het doel van Bouman/Booy ligt misschien wel heel dicht bij die van ‘Waarom’, maar hun uitgangspunt is geheel anders.

Dat ‘Waarheen’ al te veel een stortvloed van kritiek was, heeft als begrijpelijk gevolg dat er een even ongunstig antwoord kwam. Waar Bouman/Booy gedreven zijn in de wereldwijde kerk en de grote problemen van de tijd – en daarin een groot tekort zien in de GKN, vertegenwoordigt ‘Waarom’ meer de ‘gewone’ gereformeerd, die in zijn dorp of plaats naar tevredenheid de Gereformeerde Kerk bezoekt en het een eer vindt Gereformeerd te zijn.

2.1.3 Gereformeerden, wat nu!

Antwoord op beide boeken (Gereformeerden, waarheen? en Gereformeerden, waarom?) komt er van G. Toornvliet15 en H.J. Westerink16, Gereformeerden, wat nu! In de kerkelijke pers is voor een groot deel geapplaudiseerd voor ‘Waarom’, dat radicaal met ‘Waarheen’

16 Dr. H.J. Westerink (1904-1964), gereformeerd predikant.
heeft afgerekend. Het was olie op de onstuimige golven en het klonk als een geruststellend signaal: ‘Naar Uw tenten, o Israël, in de oude koers vooruit!’ Toornvliet en Westerink willen niet aan deze ‘struivogelpolitiek’ meedoen (5). ‘Wat nu’ heeft ook grondige kritiek op ‘Waarheen’, maar het gesprek is nog niet eens goed op gang gekomen. ‘Men bewijst onze kerken geen dienst door “Waarheen” op de index te plaatsen en geen oog te hebben voor de zinvolle critiek’ (39). Dit boek wil gesprekspartner zijn van zowel ‘Waarheen’ als ‘Waarom’ (8). Gereformeerden, wat nu! geeft een eigen visie op de recente geschiedenis van de GKN: het begint met de roep om reformatie in de jaren twintig en dertig – om aan te tonen dat de inzinking en bezorgdheid er toen ook al was. K. Dijk schreef in 1920 al dat de bezieling gedeood was, de oude geestdrift voor een groot deel ingezonken en dat matheid de gelederen beheerste. B. Wielenga vertolkte wat de jongeren dachten: er is in de kerk wel ijver voor het handhaven van oude, maar geen kracht tot het baren van nieuwe dingen. De ‘jongeren’ van toen hadden geloof in de cultuur en droomden van ‘een machtige synthese met het christendom, die zich als een zogen over kerk en wereld zou uitstorten’. Met K. Schilder ontwikkelde zich een ander reformatorisch streven, dat op tal van jonge predikanten stimulerend werkte (heilshistorische prediking in plaats van moralistisch of herkauwen van Kuyper). Het ontspoorde tragisch: er kwam schematisme (Christus gaat schuil achter verbond en kerk), objectivisme (voor de noden van het mensenhart geen plaats) en collectivisme (de enkeling wordt vergeten). De oorlog was meer dan wapengekletter: een geestelijke revolutie overspoelde Europa, waarden werden onder de voet gelopen, een geestelijke ontreddering maakte zich meester van velen – iets wat Nederland na de Eerste Wereldoorlog niet had gehad. De dreiging van een derde oorlog bracht velen ertoe alleen nog maar voor het hier en nu te leven, ‘in de roes der zinnen’. In deze atmosfeer leefden ook de gereformeerden, ‘de een wat meer beschermd dan de ander’ (18-26). Daarbij kwam ook de kerkscheuring en de ontwikkeling van de NHK. Thijs Booy kwam na de oorlog in nauw contact met allerlei jeugdbewegingen in Europa. Hij heeft veel van de nood van de tijd geproefd. Hij presenteert zich vervolgens als woordvoerder van de hele (Europese) na-oorlogse generatie. In het boek Gereformeerden, waarheen? schrijft hij agressief, en is voortdurend bezig zichzelf te overschreuen. Booy heeft in de oorlog gevangen gezeten omdat hij in de illegaliteit werkte; hierna is hij ‘wel zeer abrupt in deze wereld gegooid. Hij is ver doorgedrongen in deze wereld van angst, eenzaamheid, en toch klinkt te luidens boven de kreten der machtelozen, zijn roep: God, Jezus Christus’. Door de auteurs van ‘Waarom’ is Booy niet serieus genomen en dat is volgens ‘Wat nu’ kwalijk. Hij is een jongere van de GKN die wat meegemaakt en doorleefd heeft en daarom spreekt (30). Nu is het niet zo dat ‘Wat nu’ met Booy instemt; ze vinden het bijvoorbeeld aanvechtbaar dat hij zich opwerpt als ‘vertegenwoordiger van de grondstemming, het levensgevoel van de Europese jonge lichting’, waaronder dan ook de Nederlandse gereformeerde jeugd begraven is – wat pertinent niet klopt. ‘Tal van jongens en meisjes zijn niet van hun dorp afgeweest; ze zijn niet door die diep te gegaan, ze hebben rustig hun J.V. en M.V. bezocht. Zij staan gewoon perplex als zij Thijs Booy lezen en vragen uit welke wereld die man komt’ (31). Dat er zoveel kritiek op Booy komt is voor een deel aan hemzelf te wijten: hij keert telkens zijn innerlijk binnenstebuiten en daardoor gaat hij zichzelf vaak te buiten (34). Desondanks wil ‘Wat nu’ ook de vele waardevolle diensten in het boek erkennen, maar toch is het jammer dat tussendoor steeds overdreven of zelfs zeer foute suggesties staan (35).

‘Wat nu’ ziet als één van de hoofdproblemen van de GKN de vraag ‘als de tijden veranderen, in hoeverre veranderen wij met hen?’ Het gaat hier om de koers, en dat veronderstelt vooruitgang. Wat Bouman zegt, belooft volgens ‘Wat nu’ veel: hij wenst geen verflauwing van grenzen die door God getrokken zijn; wel wegwijsing van grenzen die door mensen ge-

17 Volgens hem hadden bijna alle jongens en meisjes in de oorlog grote, ja overspannen verwachtingen; de onttoucheling na de oorlog was verschrikkelijk.
trokken zijn. We komen echter bedrogen uit: het vraagstuk van de progressie wordt hier verkeerd opgelost. Nooit mag bijvoorbeeld de tijd iets relativeren ‘wat ons alle tijden door God geboden is’. De kritiek van Bouman wordt onbillijk; het hart van de kerk is er zelfs mee gemoed (41-42). Door zich eenzijdig te richten op veranderingen die hij graag ziet en die hij ook mag verlangen (bijvoorbeeld: meer geestelijke diepgang, meer daad-christendom, meer oecumenische bewogenheid), dreigt het totale beeld van de GKN ‘egaal triest’ te worden (42-43). Afscheiding en Doleantie worden helemaal verkeerd beoordeeld (43-44). ‘Wat nu’ noemt het de ‘innerlijke gespletenheid’ van Bouman, dat hij enerzijds liefde voor de kerken heeft maar anderzijds weifelend staat tegenover de oorsprongen van haar. Hij komt ook niet tot een sterke visie, maar laat zijn gevoelens en verlangens steeds de vrije loop. Het intellectualisme gaan bestrijden met accentuering van het gevoel, is de duivel door Beëlzebul uitgeworpen (46).

De oorzaak van de verwaarlozing van de heiligmaking, die Bouman ziet in de overbelasting van de rechtvaardiging, ziet ‘Wat nu’ juist in een ‘niet voldoende leven met het hart uit dit grote stuk van ons belijden’ (46). Een opvallende trek bij vooral Booy is, dat hij vindt dat er plaats moet zijn voor de verschillende mentaliteitstypen in de GKN – en dat is volgens ‘Wat nu’ volkomen terecht. Maar Booy leeft in een angstcomplex (en angst is een slechte leidsman): hij is er bang voor dat één mentaliteitsgroep het monopolie voor zich gaat opeisen (48-49). Juist het zinnetje ‘Het zal aan mij niet liggen, of wij blijven samen. Komt er een breuk, dan ligt de schuld bij de inquisiteurs’ heeft veel beroering gewekt in de GKN. Men heeft namelijk (ten onrechte) deze conclusie getrokken: een moderne vleugel eist ruimte voor zich, steunt recht op de NHK af en als ze bij deze ongereformeerde koers tegenstand krijgt is er sprake van inquisitie (50). ‘Wat nu’ werpt de vraag op of Booy zich mogelijk niet helemaal ‘safe’ voelt; zou hij toch wel een beetje doorhebben dat zijn gedachten niet helemaal gereformeerd zijn? (55). ‘Hij is thuis in niet gereformeerde kringen, en wil deze kringen niet loslaten, niet opgeven voor het evangelie. Zo staat hij tussen twee werelden in zonder tot een eenheid van conceptie te komen’ (57). De analyse van ‘Waarheen’ wordt afgesloten met vier conclusies:

1. ‘Waarheen’ ontspoort door een te sterk generaliseren.
2. ‘Waarheen’ lijdt aan een innerlijke tweeslachtigheid: wil men toch bepaalde gereformeerdere stellingen ontruimen?
3. ‘Waarheen’ had minder misverstand opgeroepen als de auteurs scherper de lijnen hadden gemarkeerd.


1. Hun opkomen voor Schrift en belijdenis is positief.
2. ‘Waarom’ toont te weinig bewogen liefde voor Bouman/Booy.
3. Er is geen antwoord gegeven op vragen die ‘Waarheen’ terecht heeft gesteld. Het thema luidde: terug! en daardoor is het boek weinig boven het slaken van bekende kreeten uitgekomen.
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4. ‘Waarheen’ laat zich teveel op de tijdstroom drijven, maar ‘Waarom’ kijkt bijna uitsluitend terug, zodat er geen duidelijke visie is hoe wij als gereformeerden nú moeten zijn (73-74).


De auteurs hebben moeite om te zeggen dat ze de GKN ‘hartstochtelijk liefhebben’ (gevaar van afgoderij). Ze voelen zich er wel thuis, maar niet op de manier van ‘dat je je altijd prettig voelt’. De GKN moeten er voor oppassen de grenzen van de belijdenis niet te nauw te trekken en grote woorden als ‘valse kerk’ moeten niet meer gebezigd worden in het gesprek met andere kerken (95-96). Toch wil ‘Wat nu’ ook niet de kant van de volkskerkgedachte op. ‘Wat nu’ wil elke kerk tegemoet treden met ‘begarijende liefde’; dit sluit echter geen indifferentisme of relativisme in. Ze voelen zich er wel thuis, maar niet op de manier van ‘dat je je altijd prettig voelt’. De GKN moeten er voor oppassen de grenzen van de belijdenis niet te nauw te trekken en grote woorden als ‘valse kerk’ moeten niet meer gebezigd worden in het gesprek met andere kerken (95-96). Toch wil ‘Wat nu’ ook niet de kant van de volkskerkgedachte op. ‘Wat nu’ wil elke kerk tegemoet treden met ‘begarijende liefde’; dit sluit echter geen indifferentisme of relativisme in. Ze voelen zich er wel thuis, maar niet op de manier van ‘dat je je altijd prettig voelt’. De GKN moeten er voor oppassen de grenzen van de belijdenis niet te nauw te trekken en grote woorden als ‘valse kerk’ moeten niet meer gebezigd worden in het gesprek met andere kerken (95-96). Toch wil ‘Wat nu’ ook niet de kant van de volkskerkgedachte op. ‘Wat nu’ wil elke kerk tegemoet treden met ‘begarijende liefde’; dit sluit echter geen indifferentisme of relativeness in. Hebben de GKN nog bestaansrecht? Deze vraag is vooral actueel geworden na de positieve ontwikkelingen in de NHK na de oorlog (105). Afscheid en Doleantie worden door de auteurs verdedigd, waardoor ‘Wat nu’ toch concludeert dat het bestaansrecht van de GKN vaststaat (107-112). Wel willen de auteurs ‘open vensters naar de Hervormde kerk’. Haar ontwikkelingen worden van zeer nabij gevolgd en met gebed om-

18 ‘Waren wij in de Hervormde Kerk geboren, wij zouden wellicht met hart en ziel hervormd denken’ (103).
19 De opvatting dat Hoedemakers daad een geloofsdaad was en dat Kuyper menselijke zekerheden wilde, acht ‘Wat nu’ onjuist. De constatering achteraf dat God de NHK niet heeft vergeten, geeft nog geen recht te beweren dat Kuyper het daarom helemaal fout had.
ringd. Toch is er nog veel ‘wat wij wel begrijpen, maar niet aanvaarden kunnen’. Wel is ‘Wat nu’ optimistisch over de toekomst – de dag van hereniging is wat de GKN betreft heel dichtbij (113-114). Het is volgens hen niet fair om het etiket ‘doorbraak’ te plakken op bijvoorbeeld Bouman/Booy; dit woord is dan een radicale veroordeling. Het principe van ‘doorbraak’ is daarentegen juist helemaal niet negatief; het enige wat het wil zeggen is dat men de antithese tussen christelijk en niet-christelijk niet meer in organisatorische vorm tot uitdrukking wil brengen (121). We moeten er niet tevreden mee zijn als iemand lid is van de kerk en zijn plaats nooit leeglaat. Het gaat niet alleen om de hemel, maar ook om het ‘hier en nu leven in dienst van het Koninkrijk’ (128). Er moet met meer openheid gesproken worden (136). Er is in de GKN een gemis aan persoonlijke omgang met de Bijbel. Het schermen met het woord ‘gehoorzaamheid’ kan een schijnvertoning worden. Men kan niet uit ‘gehoorzaamheid’ (in de zin van: zonder innerlijke overtuiging) belijdenis doen of aan het avondmaal gaan (150). De gemeente moet verlost worden van de ‘Kaïnsgeest’: ben ik mijns broeders hoeder? Het verwijt van ‘Waarom’ aan het adres van ‘Waarheen’, dat zij het verbond niet meer zien, omdat zij gedoopten en ongedoopten op één hoop werpen, is een misslag. De dominee is er namelijk niet klaar mee ‘als hij zijn gedoopten geteld heeft’. Evangelisatie is kortom een belangrijke taak, die men niet ongestraft kan verwaarlozen (134-135). De kerkgang moet meer een ‘feestelijk samenzijn van Christus met Zijn gemeente’ worden. De dominee moet ook goed besef-fen dat er toppers, twijfelaars, zoekers, buitenkerkelijken, hypocrieten en hoogmoedigen in de kerk zitten – en dit ook in zijn preek verdasonteren. Hij moet de mens van zijn tijd kennen. In een tijd dat de betekenis van het woord devalueert, moet meer beeldend gesproken worden (138-141). Met betrekking tot de WGJ vindt ‘Wat nu’ het een groot onrecht om haar werk als destructief te zien. Het is ook onbillijk om hier een modernistische vleugel te zien. Dat hier sprake is van een ander ‘mentaliteitstvorm’ is niet erg; hiervoor moet plaats zijn binnen de kerk (151). De christelijke vrijheid is één van de grootste gaven die Christus ons gegeven heeft. De gereformeerde norm die ontstaan is, die als Gods gebod wordt opgelegd, gaat hier dikwijls tegenn. ‘We behoeven dus lang niet altijd te letten op te lange en gevoelige tenen van de broeder, die zijn gewoonte canoniceert’ (160). Het cultuurleven mag niet ‘overgelaten worden aan de demonen’, maar ook op dit terrein moet gevochten worden voor het koningschap van Christus (162). Het bijwonen van een concert, het bezoeken van een schouwburg of bioscoop moet niet meer zomaar veroordeeld worden (163-164).


2.1.4 De vraag naar de identiteit van de GKN

In de voorgaande paragrafen zagen we een drietal posities die door gereformeerden in hun kerkverband werden ingenomen. Die willen we nu evalueren, waardoor we de deelvraag ‘Hoe zagen Booy c.s. (Gereformeerden, waarheen?) en zijn tegenspelers op het kerkelijk erf de identiteit van de GKN?’ beantwoord hebben.

‘Waarheen’ ziet de GKN als kerken die ziek zijn, waar we ons voor moeten schamen. Het is er wel vredig, maar in de zin van een geestelijk kerkhof. Ze zijn geen zoutend zout voor de wereld, maar vereten elkaar en hebben de naam van ruziemakers. Het is er vaak bekrompen, het volle leven is men vreemd. De blik is erg smal. Het geloof is niet existentieel, maar vaak intellectualistisch. Het is een mannelijke kerk, waar het gevoel wordt verdrongen. Het natuurlijke leven wordt krapmachtig vermeden. Het is niet vreemd dat zovelen de GKN verlaten,
want er is weinig aantrekkelijks meer in haar. Welk ideaalbeeld heeft ‘Waarheen’ dan bij de GKN? We moeten weer ingesteld zijn op het volle leven, open zijn naar anderen toe. Daarom moeten we niet koste wat kost willen vasthouden aan onze eigenaardigheden (bijbelvertaling, belijdenis, eredienst). Er moeten nieuwe vormen komen (burengemeenschappen, actuele preken, vrouw in het ambt), de predikantenopleiding moet radicaal anders, praktischer. Er moet oog komen voor de psychologie – dit kan veel ellende voorkomen. De esthetische kant van het leven moet ook meer belicht worden. In de GKN moet plaats komen voor een moderne stroming, om de jongeren te behouden voor de kerken. Dit alles lijkt op ‘water bij de wijn doen’, maar het is juist het tegenovergestelde: door weer volop te leven (in deze tijd) en kerk en wereld weer bijbels te zien, krijgt het geloof meer glans en wordt het echter, ook voor de buitenwereld. De eenheid van de kerk is de uiteindelijke droom voor ‘Waarheen’.

Voor ‘Waarom’ is het een eer om Gereformeerd te zijn, en wel op de klassieke manier. De antithese zoals die in de 19e eeuw ontwikkeld is, zien zij als actueeler dan ooit. Op de NHK zijn ze helemaal niet zo jaloers. De GKN zijn het waard om voor door het vuur te gaan. We moeten blijven zorgen voor de bronnen waaruit de GKN altijd hebben gedronken. De gereformeerd manier van geloven is simpelweg de beste manier, en dat mogen we onbeschaamd uitdragen. Het is niet de eerste taak van de kerk om in te gaan op de moderne vragen, maar om de oude waarheden te blijven verkondigen. De GKN zijn nog kerngezond, we moeten ons niet in paniek laten brengen. Natuurlijk is er afval, maar dat is over de gehele linie zo – zelfs meer bij andere kerken dan bij de GKN. De wereld moeten we echter als ‘wereld’ blijven verordelen, en er niet mee heulen.

‘Wat nu’ ziet het niet zo somber in als ‘Waarheen’, maar wil wel nieuwe wegen gaan bevolken. Het conservatisme van ‘Waarom’ is hen vreemd. We kunnen veel leren van de beweging van de jongeren in de jaren twintig en dertig, een beweging die binnen de GKN een zijspoor belandde, ter linker- en rechterzijde. De geestelijke revolutie na de Tweede Wereldoorlog raakt ook de GKN. Dit is voor ‘Wat nu’; de brandende vraag: hoe gaan we daarmee om? In hoeverre kunnen en mogen we mee-veranderen met de tijd? De idealen van ‘Waarheen’ zijn goed, maar niet realistisch. We kunnen niet alle menselijke grenzen wegwissen en blind vertrouwen op de gelovige mens. ‘Wat nu’ wil positief-kritisch tegenover het gereformeerd verleden staan, met de intentie te behouden wat de vaderen ons hebben overgeleverd – maar dan wel op een manier die bij deze tijd past. Zo moet bijvoorbeeld het begrip ‘kerk als organisme’ vervangen worden door de nieuwe notie van ‘het Koninkrijk Gods’. De eenheid van de GKN is belangrijk, maar dit sluit accentsverschillen niet uit. Er moet geen blinde liefde tot de eigen kerk zijn, dat kan afgoderij worden. Het is niet meer nodig om de grenzen van de belijdenis zo nauw te trekken en het gesprek met andere kerken moet in het teken staan van ‘begrijpende liefde’. Met name de NHK komt duidelijk in het vizier (‘open vensters’). Maar hebben de GKN dan eigenlijk nog wel bestaansrecht? Toch wel; Afscheiding en Doleantie worden door ‘Wat nu’ verdedigd. Maar door de positieve ontwikkelingen in de NHK kan hereniging én vasthouden aan 1834 en 1886 samengaan. In haar mening ten aanzien van de doorbraak toont ‘Wat nu’ een progressief gezicht: ze hebben geen moeite met een andere methode dan de antithese; ook eenheden bij de Wereldraad is gewenst, op grond van twee dingen: de GKN hebben een ‘prachtige kans’ en we kunnen ‘van de andere kerken veel leren’ (125-126). De kerk moet meer kerk zijn: het herderschap van de predikant en het omzien naar elkaar is een prioriteit, alsmede evangelisatie. De fronten liggen niet meer bij bepaalde cultuuruitingen, zoals concert, schouwburg en bioscoop (161).

2.1.5 Een stille omwenteling

Na ‘Waarheen’ horen we niets meer van A. Bouman. Thijs Booy blijft wel publiceren. In 1956 komt hij met een boek dat als titel draagt Een stille omwenteling. Hij vertelt hierin over
‘het gereformeerde leven in onze jeugd’ en vergelijkt dit met het gereformeerde leven nú. In deze paragraaf willen we bezien welke oorzaken en motieven er volgens Booy waren in de identiteitsverandering die zich binnen de GKN in het eerste decennium na de oorlog heeft voltrokken (onderzoeksvraag). Hij constateert reeds een stille omwenteling. Een *stille omwenteling*, omdat het niet zo luid en duidelijk was als de veranderingen in de naoorlogse NHK. Een *stille omwenteling*, omdat er heel veel is veranderd binnen korte tijd. Booy hoopt met dit boek de misvatting weg te nemen dat er niets of vrijwel niets onder de gereformeerden zou zijn veranderd.\(^ {20}\) Booy ziet de *Tweede Wereldoorlog* als duidelijk keerpunt. Deze oorlog ‘smeet ons leven zo vol met kapitale feiten, dat we wat shockproof werden en wat minder geneigd aan veranderingen een bovenmatige aandacht te geven’. De tien jaar na de oorlog was een unieke periode; er voltrok zich een wending. Aan een conservatief volksdeel als de gereformeerden ging dit niet voorbij. ‘De grote verandering was wel, dat het tot verandering kwam. Dat het statische bestaan van het gereformeerde leven een einde nam, dat de dynamiek de hem gestelde kaders doorbrak’. Booy denkt dat het uit de hand gelopen is, dat de leiders de controle erover kwijt zijn geraakt.\(^ {21}\) Prachtig beeldend beschrijft Booy de toestand van de GKN na oorlog en kerkstrijd:

Onze kerken gingen, nadat de onrust geweken was naar bed. Alleen wat jonge rekels maakten wat leven, verder was het stil in huis. Soms dacht je: er is iemand gestorven. Zo nu en dan soesde de kerk wat wakker, gaapte en draaide zich daarna op de andere kant. Werd de jongens wat al te levendig, dan kwam er een smekend of snauwend: “jongens toch…” uit het bed. Maar opstaan en ze destraat opsturen, dat gebeurde niet. De kerk had nachten geen oog dichtgedaan en wilde nu rust, rust, rust.

Een enkele keer waren het ouderen, die haar wekten. Zo een groep mensen van de zending. Hun woordvoerder zei, dat moeder zich even met de zendingsvelden moest bemoeien. Het werk kon op de oude voet niet verder. Als moeder nu even zus en zo besliste, dan liep alles weer goed. Hij sprak lief en verstandig en je kon merken dat hij, als het niet zo indringend was geweest, moeder niet zo wakker had laten schrikken. Moeder, die altijd een zwak voor de zending had gehad, knikte: “het is wel een hele verandering, maar jullie weten het beter dan ik. Toe maar jongens. Het is goed. En als er weer wat is, roepen jullie maar”.

Een andere keer was zij niet zo meegaand. Toen werd er een bazuin aan haar raam geblazen: “opstaan, moeder, onraad. Die jongens zijn vijfde colonne. Zij horen bij de overkant”. “Schei uit met dat ding” riep zij toen, met een stem die zo oud leek als de wereld. “Niets meer”.\(^ {22}\)

Booy spreekt van een ‘overgangsperiode’. Het gaat allemaal heel stil en geleidelijk; gevaarlijk is het ook, want ‘men heeft de ankers los en dan hebben de winden en de stromingen heel wat meer in te brengen dan als het schip gemeeerd ligt’. Het zal een hele opgave worden om te voorkomen dat mensen binnen de GKN uit elkaar gaan groeien. Meer dan ooit komt het er op aan dat er kundige leiders zijn.\(^ {23}\)

Welke *oorzaken* ziet Booy voor de veranderingen die er hebben plaatsgevonden? Hij noemt er drie: (1) De jeugd heeft door de oorlog geen echte, gezonde jeugd gehad. Als er geen oorlog was geweest, zou de jonge generatie minder kritisch zijn geweest; doordat de oorlog echter vóór de tijd van ‘het liefkrijgen van de GKN’ kwam, waren de jongeren zo vatbaar voor de vernietigende kracht van de oorlog en konden de gereformeerde waarden geen stempel meer op ze drukken. (2) De kerk was geen moeder: er werd veel geruzied in de kerk en uiteindelijk kwam er een kerk scheuring. (3) De gevolgen van de Vrijmaking waren dat de kerkelijke vreugde ophield en menigeen onverschillig werd, zich schaamde voor zijn kerk. Zouden Booy c.s. anders zijn geweest als er geen Vrijmaking had plaatsgevonden? Ja, ze zouden minder revolutionair hebben gesproken. Door hun gebrek aan meer ervaring in het kerke-

---

\(^ {20}\) Booy, *Stille omwenteling*, 7-8. De hoofdstelling van dit boek is: ‘Terwijl de Ned. Herv. Kerk het toneel was van een spectaculair en tumultueus de wet verzetten (...), zette zich in de Gereformeerde Kerken een stille omwenteling door, een omwenteling die nog steeds aan de gang is’.


\(^ {22}\) Booy, *Stille omwenteling*, 35-36.

lijk leven was hun gedachte: ‘Een kerk die door zo’n hel geteisterd wordt moet doodziek zijn’. Booy ziet dus vooral de kerktijd als oorzaak van de veranderde houding van veel gereformeerden tegen hun kerk. Dit had volgens hem meer betekenis dan de wereldoorlog. Hij somt verschillende gevolgen van de kerktijd op: (1) Een geest van tolerantie in de GKN: ‘Iedereen kan zijn gang gaan, zolang hij maar niet aan de Christus der Schriften komt’. Hier heeft Booy het aan denk dat hij nog niet de kerk is uitgezocht, na zijn boek Gereformeerd, waarheen? (2) Het gereformeerde volk is de ‘veldtochten’ beu. Er kwam een naamloze matheid; het gereformeerde vooruitgangsgeloof verdween. (3) Er is ruimte gekomen voor de gedachte van onderscheiden mentaliteitstypen binnen de GKN. (4) Door de kerktijd half-de het gezag van de theologen af. Men liet altijd alles aan hen (bijvoorbeeld de synode) over, maar die maakten er een debacle van. Ook is men het gevaar van persoonsverering gaan inzien (dat er bijvoorbeeld een ‘gemeente van Schilderianen’ ontstond). (5) De kerktijd devalueerde de gereformeerde papieren onzeggelijk. ‘Eén van de ergste dingen, die een mens en een groep kan overkomen, is dat vrijwel iedereen om hem heen de schouders over hem ophaalt’. Hierdoor werd het evangelisatiewerk ook belemmerd. (6) Men vroeg zich steeds meer af of de GKN wel op de goede weg zijn, nu geconstateerd moet worden dat er om de twintig jaar een scheuring is; deur ons kerkelijk grondpatroon wel? (7) Het familieleven heeft ondertend onder geleden.


Booy, Stille omwenteling, 22-26. In een onderzoek naar de briefwisseling van Holwerda is mij inderdaad gebleken hoezeer verziekt de verhoudingen binnen de GKN waren!

Booy, Stille omwenteling, 28-30.

Booy, Stille omwenteling, 40-46.
Booy somt veel veranderingen op om te bewijzen dat zich een revolutie in de GKN heeft voorgedaan. Hij zegt er zelfs wel een catalogus van te kunnen maken. Een greep hieruit: het vrouwenkiesrecht in de kerk, de missionaire gemeente, de positieve waardering van sport, de kerkenraden zijn gevarieerder en jonger, nieuwe stijl in de kerkbouw, bloemen in de kerk, de kerkdiensten zijn korter geworden (maximaal vijf kwartier), meer aandacht voor de liturgie, gezangen nemen de plaats van psalmen over, de harmoniumcultuur verdwijnt uit de huiskamers, de kleur van de kerkdiensten komt dichterbij de middenorthodoxie in de NHK en verwijdert zich van de Gereformeerde Bond, in de meeste gemeenten zijn de doordeweekse bijbellezingen verdwenen, de zondagsparagraaf is in menig gezin afgezwakt, het aantal wetenschappelijk geschoolden is met sprongen omhoog gegaan (‘helaas is het tot de kerk nog onvoldoende doorgedrongen, dat haar intellectuelen-maatschappij en studentendom één harer meest bedreigde gebieden is’), menig gereformeerde geeft zich over aan materialisme, officieus is de bioscoop geen taboe meer, vóór de oorlog waren bijna alle gereformeerden politiek gezien rechts, nu wint links steeds meer.30

Een toch wel heel wezenlijke verandering is de verhuizing tot de NHK: de laatste synode besloot geen richtlijnen te geven voor het hervormd-gereformeerd contact, en dat is volgens Booy revolutionair, essentieel en veelbelovend. De contacten op lager niveau kunnen zich nu namelijk vrij ontwikkelen. Niemand had trouwens gedacht dat er al zoveel contacten waren. ‘Nu de synode niet ingegrepen heeft, slaat deze omwenteling natuurlijk nog veel wijder om zich heen’. De gezamenlijke avondmaalviering in Scharendijke is volgens Booy hét bewijs dat er iets veranderd is binnen de GKN; én dat de gereformeerde predikant aldaar, H.M. Kuitert, nu studentenpredikant in Amsterdam is (‘één der gewichtigste posten, die de kerk te vrageven heeft’).31

Het gebrek aan openheid is volgens Booy een oorzaak geweest van het uit de hand gelopen conflict in de oorlogsjaren. Een positief gevolg van het conflict was dat steeds meer mensen inzagen, dat in een kerk met open vensters deze misère niet was gekomen. Daarom gingen de gereformeerde deuren vanaf midden jaren veertig vrij wijder open.32

Een gevolg van de stil omwenteling is dat de positie van de leek enorm versterkt is. Vroeger wilde iedereen op een dominee lijken, maar er is nu een heel ander ideaalbeeld gekomen. Het verdwijnen van het aureool van de predikant is onder meer veroorzaakt door de verstedelijkjking van de samenleving. ‘De grote stad is een oorlogsverklaring aan de ambten’. Booy ziet vooral bij de jonge generatie predikanten een heel andere stijl.33

---

30 Booy, Stille omwenteling, 216-282.
31 Booy, Stille omwenteling, 276-277.
32 Booy, Stille omwenteling, 39.
33 Booy, Stille omwenteling, 216-221.
Concluderend: welke *motieven* ziet Booy bij de GKN om van identiteit te veranderen?

1. Gereformeerden hadden een slechte naam bij de ‘wereld’; men deed er alles aan hier van af te komen. Men ging op zoek naar een nieuwe identiteit van kerk *in en voor de wereld*.
2. Men twijfelde hevig over de juistheid van de gereformeerde identiteit: zijn we wel goed bezig als we elke twintig jaar een kerkscheuring hebben? Men ging zoeken naar een nieuwe identiteit van kerk *als kerk*.
3. De NHK ontwikkelde zich positief en werd een voorbeeld voor veel gereformeerden; al vroeg in de jaren vijftig werd de onvermijdelijkheid van hereniging ingezien. Men speurde naar wegen om een nieuwe identiteit te ontwikkelen als kerk *tegenover andere kerken*.

Welke *oorzaken* hebben de identiteitsverandering mede op gang gebracht?

1. De Tweede Wereldoorlog: deze gebeurtenis deed alles op haar grondvesten schudden en liet de noodzaak zien van verandering; na de oorlog bleef het onrustig op het wereldtoneel zodat de wereldvragen een belangrijke plaats hielden. De in allerlei opzichten revolutionaire tijdgeest na de oorlog moest *noodzakelijke verandering* wel grote invloed hebben op een kerk die haar vensters naar de wereld ging openen.
2. De bijzondere situatie van de jeugd: ze waren opgegroeid in turbulente tijden en stonden als gevolg daarvan anders in het leven dan de oudere generatie, die nog gestempeld was in de 19e-eeuwse vraagstellingen.
3. De Vrijmaking: de kerk was geen moeder geweest en verloor daardoor veel sympathie van haar, vooral jonge leden. Als dezer al niet onverschillig waren geworden, wilden ze in ieder geval een geheel andere koers.
4. Geest van tolerantie: als gevolg van de kerkstrijd werd men allergisch voor kerkelijke tucht. Zo werden de GKN een vrijplaats voor allerlei denkbeelden die vóór die tijd zeker allang de kop ingedrukt waren.
6. De leiders raakten de controle over de kerken kwijt: doordat men teveel dacht dat ‘het zo’n vaart niet zal lopen’ doorzag men niet tijdig welke cruciale veranderingen er gaande waren; bovendien was het gezag van theologen tanende door hun falen in de kerkstrijd.
7. Het ontbreken van een duidelijk programma: er ontbrak visie en er werd teveel naar het rijke gereformeerde verleden gekeken, terwijl de tijd juist vroeg om een heldere koers nü.
2.2 De kerkelijke pers: het Gereformeerd Weekblad

2.2.1 Inleiding

Het Gereformeerd Weekblad (voortaan: GW) was in de periode 1945-1982 een belangrijk weekblad binnen de GKN. Het was een blad dat niet zozeer één richting vertegenwoordigde; de redactie bestond immers uit G.C. Berkouwer uit Amsterdam en J. Ridderbos1 uit Kampen (eindredacteur, in de 13e jaargang overgenomen door zijn zoon Herman2). Het niveau is hoog; dit springt vooral in het oog bij de vele hoofdartikelen van Berkouwer. Het blad is uit bittere noodzaak geboren; de GKN bevonden zich na de oorlog nog midden in de voortgaande kerkscheuring. Het GW wilde hier een dam tegen opwerpen.3 De eerste drie maanden luidde de ondertitel: ‘Ter bevordering van de belangen van de Gereformeerde Kerken in Nederland’. Later werd dat: ‘Voor den opbouw van het Gereformeerde leven’.4 Waarom deze verandering?

De redactie beseft meteen: restauratie van het eigen, zwaar geschonden kerkelijk huis kan niet het enige doel of middel zijn om als kerk te overleven. Het wordt tijd voor iets anders. De deuren naar de wereld zijn te lang gesloten gebleven; de gereformeerde wereld is te veel naar binnen gericht en daaraan bezweken. Brillenburg Wurth en vooral Berkouwer openen nieuwe vergezichten. Maar die vergezichten worden benaderd vanuit de vertrouwde gereformeerde lijn: men voelt de hete adem van de vrijgemaakten in de nek.5

2.2.2 Het eerste halfjaar: pessimisme

Het eerste halfjaar van het bestaan van het GW schrijft J.H. Bavinck6 de meeste hoofdartikelen. Hieruit wordt al heel duidelijk dat met de oorlog een onomkeerbare omslag is gekomen die verstrekkende gevolgen voor de GKN zal gaan hebben. Bavinck spreekt over ‘de crisis waarin wij leven’.7 Er is een stemming van moedeloosheid en matheith, als gevolg van de kerkscheuring, vooral onder de jongeren8, wat zich bijvoorbeeld uit in de verminderde tweede kerkgang of een overgang naar de NHK. Wat ziet hij als de remedie? ‘Ik ben er van overtuigd, dat we allerlei nieuwe wegen zullen moeten inslaan, nieuwe vormen zullen moeten zoeken, om onze jeugd, onze geheele jeugd te betrekken in ons werk en haar te doorgloeien van een nieuwe blijdschap’.9 Nodig is ook om zo spoedig mogelijk uit het ‘moeras’ van de Vrijmartsverwikkelingen te geraken en ‘ons met volle zeilen (…) richten naar nieuwe vraagstukken’; dit benadrukt hij keer op keer.10 Bavinck ziet ook een diepere oorzaak van de crisis: er is een schreeuwend tekort aan geestelijke diepte, oftewel: godzaligheid. ‘We zijn holle menschen geworden’. Dit bleek onder andere uit de bitterheid en haat tussen broeders in de kerkstrijd en -scheuring. Hij ziet hier een ernstig gevaar voor de GKN liggen. ‘We moeten anders worden! we moeten dichter bij God gaan leven!’ En de GKN moeten wakker worden voor de

---

1 Dr. J. Ridderbos (1879-1960), gereformeerd predikant en hoogleraar in Kampen vanaf 1913.
2 Dr. H.N. Ridderbos (1909-2007), gereformeerd predikant en hoogleraar in Kampen vanaf 1943.
3 Overeem, Herman Ridderbos, 10.
4 Dat was vanaf 5 oktober 1945 (jrg. 1, nr. 12).
5 Overeem, Herman Ridderbos, 13.
6 Dr. J.H. Bavinck (1895-1964), gereformeerd zendingspredikant en hoogleraar in Kampen en aan de VU vanaf 1939.
7 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 1 (6 juli 1945).
8 H. Volten schrijft in Gereformeerd Weekblad, jrg. 3, nr. 49 (4 juni 1948) over ‘De jeugd en de scheuring’. Hij zegt daar dat de kerkscheuring meer in jonge harten heeft verwoest dan we vaak denken. Het hele klimaat is funest. Dat kan rauw en onverschillig maken.
9 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 1 (6 juli 1945). Dat laatste duidt op de sombere oorlogsjaren waarin de jeugd is opgegroeid.
10 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 2 (20 juli 1945).
wereld, de ‘nood van onze dagen’. We zien bij Bavinck dus duidelijk een afkeer van het kerkelijk verleden van dogmatische twisten en een toekeer tot de wereld met de vragen van deze tijd. Herman Ridderbos vindt een versterking in het kerkelijk besef hard nodig; veel gereformeerden zijn zo geschokt door de kerktred dat ze aan het bestaansrecht van de GKN zijn gaan twijfelen; toch moeten we volgens hem de overtuiging houden dat ‘ondanks alle bestrijding en verguizing, God zijn werk daarin zal voortzetten en voltooien’.

Meteen komen ook de ontwikkelingen in de NHK aan de orde, die vrijwel iedere scribe positief gewaardeerd worden. K. Dijk geeft aan dat het ons raakt en hij spreekt al over ‘de door ons vurig begeerde eenheid’. Herman Ridderbos vindt een versterking in het kerkelijk besef hard nodig; veel gereformeerden zijn zo geschokt door de kerkstrijd dat ze aan het bestaan van de GKN zijn gaan twijfelen; toch moeten we volgens hem de overtuiging houden dat ‘ondanks alle bestrijding en verguizing, God zijn werk daarin zal voortzetten en voltooien’. Bij Bavinck na de oorlog zien we opeens een hele omslag in het gereformeerde denken; hij ziet de begrippen antithese en isolement als verouderd – er moet opnieuw op gestudeerd worden. Het is volgens Bavinck juist typisch gereformeerd om dit te doen: ‘Wij zijn een levende Kerk, en leven is altijd, dat wij ons ieder moment opnieuw in een frisse en jonge betrekking stellen tot de werkelijkheid die ons omringt. We zullen samen aan den slag moeten, met inspanning van al onze krachten’. Tegelijk moeten we ons met kracht keren tegen de stemming van moedeloosheid.

De GKN zullen in de toekomst anders moeten gaan functioneren: Brillenburg Wurth wijst op de funeste gevolgen van de opvatting dat alle gelovigen de ‘libertas profetandi’ bezitten (de vrijheid om Gods waarheid te onderzoeken). De strijd voor de waarheid en het ijveren voor de belijdenis zoals dat tot nog toe in de GKN gebruikelijk was, is een dodelijk gevaar voor de eenheid gebleken: we moeten in plaats daarvan juist naar elkaar gaan leren luisteren. Dit betekent nog niet dat de handhaving van de belijdenis minder belangrijk zou zijn; het gaat hierom dat we iedereen zoveel mogelijk recht doen, met eindeloos geduld luisteren. ‘Rechthaberei’ moet wijken voor openheid en deemoed. Dit kan de ware eenheid alleen maar dienen en bevorderen.

Legio zijn nu de vragen, opgeroepen door de jeugd, de evangelisatie, de zending; de bezinning op de eischen van het sociale leven; op het naaorlogse cultuurbeeld. Deze vragen roepen om een antwoord. En de kerk moet dat antwoord geven. Ze mag niet doen alsof er niets gebeurd is. (…) De kerken worden hierin naar elkaar toegedrongen, of ze dat willen of niet. (…) De wereldlevensvragen roepen om oplossing tot de wereldkerk.

Bij Bavinck na de oorlog zien we opeens een hele omslag in het gereformeerde denken; hij ziet de begrippen antithese en isolement als verouderd – er moet opnieuw op gestudeerd worden. Het is volgens Bavinck juist typisch gereformeerd om dit te doen: ‘Wij zijn een levende Kerk, en leven is altijd, dat wij ons ieder moment opnieuw in een frisse en jonge betrekking stellen tot de werkelijkheid die ons omringt. We zullen samen aan den slag moeten, met inspanning van al onze krachten’. Tegelijk moeten we ons met kracht keren tegen de stemming van moedeloosheid. De GKN zullen in de toekomst anders moeten gaan functioneren: Brillenburg Wurth wijst op de funeste gevolgen van de opvatting dat alle gelovigen de ‘libertas profetandi’ bezitten (de vrijheid om Gods waarheid te onderzoeken). De strijd voor de waarheid en het ijveren voor de belijdenis zoals dat tot nog toe in de GKN gebruikelijk was, is een dodelijk gevaar voor de eenheid gebleken: we moeten in plaats daarvan juist naar elkaar gaan leren luisteren. Dit betekent nog niet dat de handhaving van de belijdenis minder belangrijk zou zijn; het gaat hierom dat we iedereen zoveel mogelijk recht doen, met eindeloos geduld luisteren. ‘Rechthaberei’ moet wijken voor openheid en deemoed. Dit kan de ware eenheid alleen maar dienen en bevorderen.

11 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 2 (20 juli 1945).
12 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 15 (19 oktober 1945).
13 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 17 (2 november 1945).
14 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 23 (14 december 1945) – artikel K. Dijk.
15 Dr. G. Brillenburg Wurth (1898-1963), gereformeerd predikant en hoogleraar in Kampen vanaf 1946.
16 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 6-10 (17 augustus – 14 september 1945).
17 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 8 (31 augustus 1945).
18 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 3 (27 juli 1945) en jrg. 1, nr. 5 (10 augustus 1945).
19 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 25 (28 december 1945).
ook deze mentaliteit grote gevolgen had: de binding aan de belijdenis werd minder en er was angst om maatregelen tegen afwijkende theologen te nemen; het alleen luisteren naar elkaar bleek de eenheid niet te bevorderen maar eerder de kloof te laten groeien – omdat afwijkende standpunten al naar konden voortwoekerken.

Het gereformeerde kerkelijke leven wordt in het GW zeer kritisch beschreven. Er is veel dat verkeerd is gegaan. J. Overduin ziet bijvoorbeeld als zwakke punten de evangelisatie en het huisbezoek; hier waren weinig mensen voor te krijgen, terwijl dit toch een graadmeter van het geestelijk leven is. Overduin ziet te weinig getuigende kracht in de GKN. Kennelijk bezitten we niets, waardoor we ook niets kunnen uitdelen! Hij pleit voor een meer persoonlijk beleven van het geloof. Ook moeten de preken hier meer op afgestemd worden: de gemeente moet echt iets mee krijgen. Predikanten moeten weer gegrepen zijn door het Evangelie. I.A. Diepenhorst noemt ook de te ver gedreven liefde voor organisatie en de te sterke neiging tot dogmatische behandeling van kwesties als gereformeerde kwalen; hij bepleit een herziening in het jeugdwerk, die moet bestaan in een vorm van bijbelstudie, die ons rechtstreeks voor het Woord van God plaatst, meer studie in figuren uit zending en evangelisatie en de ‘moderne vragen des tijds’ moeten behandeld worden. De doorbraakgedachte wordt nog wel heel beslist afgewezen.

Heel opvallend is dat in het eerste halfjaar van het GW er twee allesbeheersende thema’s zijn: oecumene en cultuur. Twee andere onderwerpen die veel aan de orde komen hebben hier direct mee te maken: de Vrijmakingsperikelen (nieuws daaromtrent en eindeloze dogmatische verhandelingen over de betekenis van verbond en doop, achterafgezien achterhoedegevechten) en het jeugdwerk. De tijd wordt in de meest donkere kleuren geschilderd; er is veel mis (in de wereld, maar ook in de kerk, de GKN niet uitgezonderd) en de toekomst wordt met grote zorg tegemoet gezien. Er is sprake van een extreem pessimistische toon; er wordt gesproken over crisis, moedeloosheid, geestelijke oppervlaktheid, twijfels aan de identiteit van de GKN en een funest klimaat voor de jeugd. De wonden van de Vrijmaking worden gelikt, maar er is ook een intentie om deze perikelen zo snel mogelijk achter zich te laten en zich te richten op de toekomst. Deze kerkscheuring opende de ogen voor de gereformeerde zelfoverschatting van voorheen, als gevolg van de geslotenheid. Nu gaan de deuren naar de wereld open, en dit kan ons geestelijk verrijken (Brillenburg Wurth). Deze openheid wordt echter geremd door de kritische blik van de vrijgemaakten en de mogelijkheid van een voortgaande vrijmaking. Opvallend is dat Brillenburg Wurth wijst op het failliet van de ‘libertas profetandi’ (dat alle gelovigen de vrijheid hebben om Gods waarheid te onderzoeken); dit typische gereformeerde heeft al teveel kapotgemaakt. In plaats van betweterigheid en strijd om de belijdenis moet er vooral naar elkaar geluisterd worden. Dat deze opvatting – die brede ingang vond in de GKN – grote consequenties zou hebben voor de identiteit van deze kerken, werd toen onvoldoende gepeild.

2.2.3 Nadere bezinning op de gereformeerde identiteit

Nadat het eerste puin is geruimd (de gevolgen van de kerkscheuring), komt er meer aandacht voor bezinning in het GW: op alle terreinen van het leven lijkt verandering nodig te zijn. Er is

---

20 J. Overduin (1902-1983), gereformeerd predikant, vooral bekend geworden door zijn *Hel en hemel van Dachau* en vele andere boeken.

21 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 6 (17 augustus 1945).

22 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 15 (19 oktober 1945).

23 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 20 (23 november 1945).

24 Overeem, Herman Ridderbos, 13.
heel veel in het gereformeerde leven dat de toets van de kritiek niet (meer) kan doorstaan. Er wordt ook nog sterk afgebakend naar zowel de vrijgemaakte als naar de hervormde kant. J. Overduin noemt als specifiek gereformeerd denken dat er altijd een zekere spanning is, als gevolg van een ernst maken met twee kanten van elke zaak. Het is dus nooit ‘of…of’, maar altijd ‘en…en’. Vrijgemaakten hebben dit losgelaten.25 Brillenburg Wurth zet de ‘hotel-kerk’ (de NHK) af tegen de ‘gezin-kerk’ die de GKN behoren te zijn: daar kan het wel eens spannen, maar men kan elkaar tenslotte niet missen. Daarom roept hij op tot een herstel van de breuk met de vrijgemaakten.26

De bezinning begint met een artikelenreeks van K. Dijk over ‘De vraag om andere kerkdiensten’. Vooral de jongeren zien misstanden: de kerkdiensten beantwoorden niet aan hun heilig karakter en hooggeestelijk doel. Oneerbiedigheid is er in het veelvuldige hoesten en snuiten; we zingen de diepste dingen terwijl we tegelijk met de collecte bezig zijn en de collectant in de gaten houden; de preek beluisteren we niet meer als boodschap maar als lezing die kritisch bekeken wordt. Dijk vindt het opvallend dat niet alleen de dominees, maar vooral ook de kerkgangers veel kritiek krijgen.27 Wat betreft de prediking ziet Dijk wel in dat die van een andere soort moet zijn dan 25 jaar geleden. Het belangrijkste is dat er een bewogen hart voor mensenzielen achter zit.28 De predikant mag voluit rekening houden met de veranderde tijden, om niet het contact te verliezen met de gemeente en ze in handen te jagen van mensen bij wie ze niet veilig zijn.29 Toch wil Dijk alleen marginaal wat veranderingen in de kerkdienst toestaan, zoals het staande aanhoren van votum en groet, gebed vóór de Schriftlezing, collecte vóór het zingen en het aantal afkondigingen tot het minimum beperken. Hij vindt het slap en ongeestelijk als anderhalf uur voor een kerkdienst te lang is; dat is geestelijke armoede waarvoor we ons hebben te schamen.30 Voor bijzondere jeugddiensten (in de NHK een succes) voelt Dijk ook niets. Dit is de oplossing niet; wat we nodig hebben zijn levende kerkdiensten en een prediking die ook de jeugd aanspreekt. Er kunnen wel aparte evangelisatie-diensten worden gehouden waarin ook andere liederen gezongen worden of zelfs een goede zanger(es) uitgenodigd wordt.31

Een ander punt van bezinning is de houding ten opzichte van de doorbraak. Herman Riddersbos geeft commentaar op een boekje van prof. Kraemer, *Op welken grondslag*. Die tekent de geestelijke ontreddering van het Nederlandse volk scherp. Als genezing reikt hij aan dat het weer moet gaan om échte religie. Daarbij ziet hij geen heil in christelijke organisaties. We moeten volgens hem juist zijn waar het christelijke geloof schipbreuk heeft geleden en ons niet terugtrekken in onze antithese. De samenleving moet weer op christelijke grondslagen gebracht worden; dit is noodzakelijk in de afweer tegen de demonie van totalitair stelsels. Riddersbos erkent dat we ‘bereid moeten zijn tot nieuwe bezinning. Want er is iets veranderd in de wereld, waarin wij leven’. Hij ziet veel waarheid in de kritiek van Kraemer, maar wil de antithese voluit laten gelden, ook met behulp van de christelijke organisatie. Het zou een te groot risico zijn om de eenheid boven de waarheid te stellen. Riddersbos is niet zo optimistisch over het Nederlandse volk: ze is niet bereid het christendom te aanvaarden, het religieus nihilisme groeit enorm, we beleven een *Entwertung aller Werte*. In deze situatie is het niet logisch om de antithese te doorbreken! Er is een dure roeping ons tegen deze zondvloed te stellen. Daarom is de doorbraak een gevaarlijk experiment. Riddersbos is uiteindelijk dus

26 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 26 (4 januari 1946).
27 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 29 (25 januari 1946). Dijk hanteert vaak de zinsconstructie ‘we…niet meer’. Hierin klinkt door dat hij het verleden positiever waardeert dan het heden.
28 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 30 (1 februari 1946).
29 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 32 (15 februari 1946).
30 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 36 (15 maart 1946).
31 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 37 (22 maart 1946).
kritisch op Kraemer, al was hij dit liever niet geweest. We zien hier dus een positieve houding tegenover een boekje van een vooraanstaande hervormd, maar uiteindelijk wil de gereformeerde commentator zijn gereformeerde wortels niet verloochenen en gaat hij toch niet met zijn gedachten mee. De toon is echter wezenlijk anders dan het vooroorlogse ‘wij Gereformeerd’. Dit blijkt ook wanneer Ridderbos er later nog even op terugkomt en bezinning wil op twee elementen: de verzakelijking en de isolementshouding. Tegenover het ‘statische’ van de GKN staat het ‘dynamische’ van de NHK, waarbij de belijdenis niet wordt opgeheven maar ook niet als normatief wordt gesteld. Ridderbos ziet hier wel iets waars in: christelijke beginselen zijn namelijk geen eeuwige wetten die altijd hetzelfde zijn, maar iedere periode heeft een nieuwe vormgeving van hetzelfde beginsel nodig. Daarom ligt in de historie nooit een onfeilbare maatstaf. We moeten steeds openstaan voor het steeds wisselende aspect van de werkelijkheid. Het levende besef van wat christelijke beginsel en zijn, moet verdiept worden. ‘De tijd dat we “konden” rusten is trouwens voorbij. Er is een krachtige wind opgestoken over den dorschvloer!’.

Naar aanleiding van een boek van W. Banning, *Het Vrijzinnig Protestantisme op de tweesprong*, waarin deze zegt dat de gereformeerde theologie en vooral hun Schriftopvatting onhoudbaar zijn gebleken, schrijft K. Dijk een reeks over ‘Verschuivingen in Gereformeerden kring’? Hij vindt dat Banning serieus moet worden genomen, het noopt ons tot bezinning. Dijk ziet in de GKN van nu een soortgelijke beweging als die van de jongeren in de jaren twintig; ze waarschuwen tegen een ‘gevaarlijk objectivisme’ en ‘kerksloopende overspannenheid van de zuiverheid der leer’ en ‘onze verabsolutering van de waarheid’ en ze vinden dat ons gereformeerde leven radicaal moet wijzigen. Hierop zegt Dijk iets heel belangrijks: deze reactie-stroming ‘wint, door de scheuring, die gekomen is, meer veld dan zij vroeger onder ons kans had’. Met andere woorden: er is een stroming binnen de GKN, die als gevolg van de Vrijmaking een grotere vinger in de gereformeerde pap lijkt te gaan krijgen en op den duur het heft in handen kan gaan nemen. En dat is een moderne stroming, van mensen die de gereformeerde identiteit graag veranderen. En dat is een moderne stroming, van mensen die de gereformeerde identiteit graag veranderen. M. Kuyper het woord namens de GKN en legde bij die gelegenheid de belofte af dat het gereformeerde volk en de Gereformeerde Kerken de erfenis van Kuyper ongerept zouden bewaren. (…) Dan valt er voor een verschuiving in onzen gereformeerden kring, waarvan *Banning* schreef, niet te vreeze, en openbaren wij in belijdenis en leven, dat wij ons van den geloofsroem der vaderen geen duimbreed willen distancieren.

Anderhalf jaar later komt Dijk met een serie artikelen onder de titel ‘Zijn onze kerken krichteloos?’ Hij vraagt zich af of we langeslagen zijn door de interne strijd en daardoor onmachtig zijn om aan de eisen van de tijd het hoofd te bieden. We zien hier dus dat de Vrijmaking niet alleen gevolgen heeft gehad voor de kleur van het kerkverband (was het bijvoor-
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32 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 27-29 (11-25 januari 1946).
33 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 32 (15 februari 1946).
34 K. Dijk voerde op de begrafenis van Abraham Kuyper het woord namens de GKN en legde bij die gelegenheid de belofte af dat het gereformeerde volk en de Gereformeerde Kerken de erfenis van Kuyper ongerept zouden bewaren. *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 10, nr. 51 (17 juni 1955).
36 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 1, nr. 46 (24 mei 1946).
beeld vooral A dat de GKN verliet?, maar ook voor de stemming in de kerken, zoals net getekend. Dijk vindt dat we ons moeten bezinnen of we met al onze weelde aan zuiverheid in de belijdenis niet arm zijn in geloofskracht. Er is een zekere matheid. Het innerlijke geloofsleven is in een crisis gekomen. De oorlog heeft hierin negatief gewerkt: ‘Ach, de ellendige ontkrachtende problematiek van dezen tijd heeft ons te pakken’. Dijk ziet neiging tot synthese en relativisme; daarom is de vrijgemaakte reactie van absolutisme en objectivisme ook te verklaren. We verliezen volgens Dijk onze dogmatiche kracht door overal een vraagteken achter te zetten. En we vergeten de kern, de verzoende relatie met God en kennen te weinig existentiële bate van het geloof. Dijk vraagt zich tenslotte ook af hoe het komt dat we er niet in geslaagd zijn een toon te treffen, die bij het volk in zijn brede lagen weeklank vindt, hoe het komt dat we zo weinig werfkracht bezitten en de scharen niet naar ons toestromen: ‘We hebben schuld, grote schuld, (...) dat we door getuigenis en leven te weinig een winnende, lokkende, tot-jalousie-verwekkende gemeente van Christus waren’. Ook moeten we weer gaan leven uit verkiezing én verwerping. En we moeten het vele goede vooral niet vergeten: ‘God beware ons voor een critiek, die de gaven van Zijn trouw negeert. Hij schenke ons open ogen voor het vele goede, dat Hij nog liet in ons eenvoudig-gereformeerde volk’.

Wat hield het al weer in om gereformeerd te zijn? Wat was en is onze identiteit? Over deze vragen denkt Herman Ridderbos regelmatig na. Het ‘Gereformeerde leven’ vertoont een eigen stijl, en is vooral sinds de 19e eeuw stevig georganiseerd, en dit heeft geweldige betekenis gehad, invloed uitgeoefend. Achteraf ziet men overal fouten en dit roept om vernieuwing, vooral bij de jongeren. Ouderen vinden dit moeilijk; zij hebben vaak nog de herinnering aan een machtig, bezielend verleden. Maar door de oorlog is de aansluiting met het verleden bij jongvolwassenen afgeknapt; de oorlogsperiode heeft de rijkheid verhaast en krachtige overtuigingen wakker geroepen – het heeft een revolutie teweeggebracht in traditionele denken en handelen. Dit is volgens Ridderbos de oorzaak van het verval van het gereformeerde leven en vorm: de structuur van het gereformeerde leven is niet meer zo vanzelfsprekend, omdat het moeilijk is nog een organische verbinding te leggen tussen verleden en toekomst. Ridderbos signaleert dingen in het gereformeerde leven ‘die op inzinking wijzen en tot nadenken stemmen’. Toch zijn de ‘edele delen’ niet aangetast; wat hij vooral ziet is ‘een zekere geredemdheid, een gemis aan overtuiging, een gebrek aan geestdrift’. Gereformeerd- zijn lijkt voor velen slechts traditie te zijn en geen persoonlijke overtuiging. Ridderbos is bang dat we vooral leven uit collectieve overtuigingen, maar dat de persoonlijke overtuiging er vaak niet meer is. Dan staan de organisaties misschien nog overeind, maar is dat tegelijk een excuus om niet persoonlijk voor de dag te komen. De wereld ziet dat wij als gemeenschap pretenties hebben die de enkeling bij lange na niet meer kan verantwoorden. Er komt kempenachtig, we kunnen niet goed meer uit onze woorden komen. ‘En dáár brokkelt het gereformeerde leven af en roept het om vernieuwing. Daar wordt het krachteloos naar buiten en het schuwt de aanraking met krachtige tegenovertuigingen’. Hierin ligt het begin van het verval. De fout zit volgens Ridderbos hierin: we hebben onze beginselen min of meer verpakt; met elkaar praten we er wel makkelijk over, maar met anderen niet. Dit wordt veroorzaakt door de gesloten structuur van het gereformeerde leven. We zijn voor een buitenstaander onbegrijpelijk geworden. Is dit inherent aan het gereformeerde leven of is dit een symptoom van een eenzijdige ontwikkeling? Ridderbos denkt het laatste. Hij wil er niet van weten dat, wat het gereformeerde leven de laatste driekwart eeuw heeft voortgebracht, an sich onvruchtbaar en onevangelisch was (zo zegt Kraemer).

38 I.A. Diepenhorst was bijvoorbeeld van mening dat de Vrijmaking liep langs de grenzen A en B, maar Dijk weerlegt dit; het is volgens hem een legende. Zie ook deel II, 2.2.
39 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 45 (17 mei 1946).
40 Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 46-47 (24-31 mei 1946).
Kort samengevat komt het dus hierop neer: de gereformeerde geschiedenis vertoont een beweging van ‘ik’ (het geweten) naar ‘wij’ (vanzelfsprekendheden). En wat nu als de zekerheden worden aangevochten? Want dat is in deze jaren aan de gang. ‘De invloed daarvan moet men niet onderschatten, ook al uit deze zich niet ter stond in een duidelijke koersverandering. Hij werkt “ondergronds” verder en komt zoo nu en dan aan den dag in een gesprek, een gebaar, een daad en vooral ook in veel critiek’.\textsuperscript{41} Ridderbos wil een weg tussen de openbreking en de dijkversterking (vrijgemaakt). Groen van Prinsterer en Abraham Kuyper hebben de band met de wereld ook nooit losgesneden. Het gereformeerde leven was niet in die zin gesloten dat het geen poort naar de wereld heeft, maar het moet als een gesloten eenheid in het midden van die wereld zijn. Doperse mijding was hun vreemd; ze hadden oog voor de algemene genade. Het gebouw van het gereformeerde leven kon dus nooit een doel in zichzelf worden; het heeft een bewarende en organisatorische functie, en dat is vooral in deze tijd onmisbaar volgens Ridderbos. Zonder gemeenschappelijke bezinning en oefening kan de kracht van het christelijke beginsel zich nooit ten volle doen gelden. Maar dit hoeft nog geen afzondering en afgeslotenheid te betekenen!\textsuperscript{42}


Er komt in het GW een brede bezinning op gang: er is overal verandering nodig, maar dat past helemaal binnen de gereformeerde levensinstelling. We zien verschil tussen K. Dijk en Herman Ridderbos: eerstgenoemde laat steeds blijken dat het vroeger beter was. Als hij over de kerkdienst spreekt, dan ziet hij oneerbareheid, stijlloosheid en een verkeerde luisterhouding, maar het wezen van de kerkdienst staat volgens hem niet ter discussie, hooguit enkele veranderingen in de marge. Ook als het gaat om de vraag of de gereformeerde theologie nog wel houdbaar is, laat Dijk duidelijk merken dat de leer wel goed is, maar het probleem is dat men er niet (meer) uit leeft. Hij ziet wel een stroming binnen de GKN opkomen die, als gevolg van de Vrijmaking (veel behoudenden eruit), aan terrein wint.

Veel verder gaat Ridderbos: hij constateert een generatiekloof. Ouderen kijken terug op een rijk verleden en missen nu overtuiging en geestdrift. Jongeren zijn door de oorlog anders ontwikkeld (‘krachtige overtuigingen wakker geroepen’) en voor hen zijn de gereformeerde structuren niet meer vanzelfsprekend (roep om vernieuwing). De geschiedenis van de GKN laat een ontwikkeling zien van ‘ik’ (het geweten: Hendrik de Cock) naar ‘wij’ (vanzelfsprekendheden: groei in aanzien). Nu deze tijd weer naar het ‘ik’ vraagt, blijkt die er niet meer te zijn. Er was een collectieve overtuiging, maar als men teruggeworpen wordt op de eigen identiteit blijkt er nauwelijks een persoonlijke overtuiging aanwezig te zijn. Dit verklaart voor een groot deel de inzinking. De vanzelfsprekendheden worden nu steeds meer aangevochten; dit werkt volgens Ridderbos ondergronds door. In de jaren zestig zou dit bovengronds zichtbaar worden!

Ridderbos wil echter niet weten van de doorbraak (een gevaarlijk experiment): antithese blijft nodig, vooral in deze tijd, omdat de secularisatie anders nog sneller zal gaan. De toon waarop hij het afkeurt, is echter geheel anders dan voor de oorlog: de doorbraak wordt met sympathie bekeken, maar uiteindelijk durft hij het toch niet te volgen. Hij bepleit een weg tussen openbreking en dijkverzwarend. Wat die weg inhoudt, zegt hij echter niet.

\textsuperscript{41} Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 46 (24 mei 1946). Kritiek mag er volgens Ridderbos wel zijn, maar alleen als er ‘heilige onrust’ is, niet als toeschouwer.

\textsuperscript{42} Gereformeerd Weekblad, jrg. 1, nr. 49 (14 juni 1946).
2.2.4 Cultuincareis

Begin 1947 schrijft N.J. Hommes een reeks hoofdartikelen over ‘De cultuincareis in ons gereformeerde leven’. De bezettingsjaren onderdrukten tijdelijk alle culturele aspiraties. Na de oorlog is de ingedrukte veer weer vrijgekomen, en er is sindsdien een onstuimige drang om de achterstand in te halen. Hommes vindt dat we de radicale omwenteling van het maatschappelijke leven en de culturele verschuivingen als feiten hebben te accepteren. Gereformeerden moeten ervoor zorgen de antenne op tijd klaar te hebben om op te vangen wat het cultuurleven aanbiedt. We zijn de periode van de kleine luyden voorbij; gereformeerden bewegen zich in het buitenland en proeven het internationale cultuurleven. Het geloof ondervindt daardoor een innerlijke metamorfose. Een conservatief zal dit snel pessimistisch beoordelen en spreken van verwereldlijking. Hommes vindt echter dat je niet al te somber over de Gereformeerde zede moet zijn; een wijziging is noodzakelijk. Dat we hierover verontrust zijn en dit bij voorbaat als een verlies zien, is een belangrijk symptoom van een algemene cultuincareis in het Gereformeerde leven. De jongere generatie raken we cultureel kwijt; zij vraagt namelijk iets cultureels. Maar onze mensen gaan wel naar de film, terwijl we het filmprobleem doodzwijgen. Hommes noemt dit culturele struisvogelpolitiek. ‘We weten met elkaar niet wat we moeten en dat terwijl we een strijd op leven en dood tegemoet gaan met allerlei anti-christelijke cultuur. Waarlijk hier is wel bezinning nodig’. Hommes steeds acuter. We moeten bijvoorbeeld concreet gaan spreken over film en toneel. ‘Wij zullen dat moeten doen met de risico, dat ons niet gezinde kringen nog luidere gaan roepen over verval in de Gereformeerde Kerken’. Er moeten dus knopen doorgehakt gaan worden. We moeten actuele vormen van jeugdbinding gaan zoeken. De behoefte aan ontspanning zou kunnen resulteren in het omvormen van slechtbezochte JV’s en MV’s tot padvinderij. In plaats van toedagen moeten we jeugdkampen gaan organiseren. We moeten tegemoet komen aan de *homo ludens* (de spelende mens). Er is te veel intellectueel redeneren in de GKN, weinig speelruimte voor verbeelding, fantasie en gevoelsleven. Dat jongeren dit meer willen, moeten we niet als toenemende wereldgelijkvormigheid betitelen. De cultuincareis is volgens Hommes te zwaar om in algemeenheden te blijven spreken.

Hommes zal in de komende jaren nog meer van zich laten horen wegens diens progressieve opvattingen. In het GW komen we ook regelmatig artikelen tegen die rechtstreeks tegen zijn opvattingen ingaan, van scribenten die nog vast willen houden aan de aloude gereformeerde zede. Toch zullen Hommes’ ideeën een voorproefje blijken te zijn voor hoe ruim een decennium later veel meer gereformeerden zouden gaan denken.


Als het gaat om Hommes’ opvatting over het jeugdwerk horen we vijf jaar later een heel ander geluid van K. Dijk. Hij vraagt zich ook af of we de greep op de jeugd verliezen. Maar
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43 Dr. N.J. van Eikema Hommes (1903-1977), gereformeerd predikant.
45 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 2, nr. 40 (4 april 1947).
hij ziet niet als oplossing dat we ons laten leiden door de geest van de tijd en de behoeften van de jeugd. De primaire vraag is volgens Dijk wat Gods Woord van ons wil. De zwakke plek vandaag is dan ook niet de verstarring, maar de verslapping van velen. De jonge generatie moet weer weten wat gereformeerd is. Dijk ruimt geen plaats in voor sport en ontspanning op de JV en MV. De tegenzin in het gereformeerd-ingestelde jeugdwerk komt volgens Dijk op uit ‘een afkerigheid van Kerk en belijdenis en dieper nog uit een groeiende weerstand tegen de eenvoudige dienst van God. En aan dit alles mogen wij geen ogenblik toegeven’.46


Over het algemeen kunnen we zeggen dat inzake de cultuurwaardering de meningen fors uiteen lopen, al komt het ons voor dat dit ook te maken heeft met de mate waarin men zich in diepste vertrouwen heeft. Sommige scribenten kunnen heel gauw zeggen dat we ‘het wereldse’ moeten ontvluchten, maar tegelijk is er ook altijd de gereformeerde notie geweest dat we ook in deze wereld een taak op cultureel gebied hebben. Ergens wordt ook uitgelegd waarom er zo veel belangstelling voor cultuur is: er moet iets staan tegenover ‘de eentonigheid en de grauwheid’ van het arbeidersleven. De meesten ondergaan ontspanning passief: het kijken naar een voetbalwedstrijd, het bezoeken van een concert. Het is dus voor de meesten gewoon verstrating, een vlucht uit de harde werkelijkheid, en niet een bewuste cultuurhouding. Dit duidt echter wel op geestelijke armoede!48

De visie op de cultuur is een heikel thema in het GW: waar Hommes de nadruk legt op het meedoen aan de hedendaagse cultuur, is Brillenburg Wurth juist heel huiverig, omdat hij denkt dat gereformeerden de geloofskracht missen om staande te kunnen blijven in een seculiere cultuur. Waar Hommes juist denkt dat belangstelling voor de cultuur iets heel natuurlijks is (vooral bij de jonge generatie), vraagt Brillenburg Wurth zich af of dit niet juist het teken van een geestelijke verslapping is. Hommes signaleert dat de veranderde positie van gereformeerden (geen kleine luyden meer) een innerlijke metamorfose van het geloof veroorzaakt. Een antenne voor de cultuur hebben, houdt nog geen verworvenheden in. Deze beschuldiging is voor Hommes een bewijs dat gereformeerden zich in een cultuurcrisis bevinden. Uit eigen kring wordt nauwelijks aan cultuur gedaan, terwijl wel velen (vooral jongeren) de seculiere cultuur hartstochtelijk opsnuiven. Er moet dus vanuit gereformeerd kring geparticipeerd worden in de cultuur, en dat kan, zo is de mening van M.P. van Dijk: cultuur gaat namelijk over het mens-zijn, het menselijke probleem, en hieraan kunnen christenen meedoen, en de boodschap van genade brengen.

46 Gereformeerd Weekblad, jrg. 7, nr. 28 (11 januari 1952).
47 Gereformeerd Weekblad, jrg. 7, nr. 29 (18 januari 1952).
48 Gereformeerd Weekblad, jrg. 11, nr. 37 (9 maart 1956).
49 Gereformeerd Weekblad, jrg. 9, nr. 19 (6 november 1953).
2.2.5 Een uitweg?

Wat is de uitweg uit de naoorlogse gereformeerde malaise? Sommigen opperen: vereenvoudigd christendom. We moeten ophouden ons druk te maken over de belijdenis, alsof dogmatische vragen ons zo hoog zitten; we moeten terug naar het elementaire: Jezus Christus. Brillenburg Wurth wijst echter een andere weg: we moeten breken met het euvel van het debatteren over Gods waarheid zonder zelf de geestelijke levensband te kennen. We hebben een radicaal christendom nodig: steeds doordringen naar de wortel en daaruit leven – dat bewaart ons voor intellectualistische veruitwendiging en verstarring.\(^{50}\) J. Overduin borduurt hier op voort en schrijft over ‘De nood van het schijnbezit’. Wanneer het geestelijk bezit niet één is geworden met de bezitter, dan zal er spoedig sprake zijn van een bezitsverlies. Overduin stelt de bange vraag: ‘Wat bezitten de mensen nu eigendom, als het er op aan komt?’ Door het beschermde milieu waarin gereformeerden leven, komt de beantwoording van deze vraag vaak pas aan de orde voor de Rechterstoel van Christus. ‘Voor velen is hun overtuiging niets anders dan conventie, en hun beginsel niets meer dan een gewoonte-grootheid’. Zodra men dan in een andere omgeving gaat wonen, blijkt het schijnbezit te zijn. De kerk scheuring was niet gekomen als er niet zoveel schijnbezit was. De prediking moet ernst maken met de nood van het schijnbezit; de Bijbel maakt ons hierop volgens Overduin op elke bladzijde attent.\(^{51}\)

Het ingezonken peil van ons geestelijk leven is ook een oorzaak dat we tot dusver weinig aan evangelisatie hebben gedaan, aldus Brillenburg Wurth. Behalve dit is er ook nog een andere oorzaak: het kost ons moeite ons geestelijk te uiten tegenover anderen. We zwijgen er maar over, hoewel het het hoogste van ons leven is! Alleen bij bijzondere momenten zeggen we iets. Is dit schuchterheid en schroom? Brillenburg Wurth noemt deze zwijgzaamheid ronduit egoïsme.\(^{52}\) Maar velen willen dit niet erkennen; dat komt doordat ze het zichzelf niet bewust zijn. Wanneer wij de oorzaak? We zijn van niet-kerkelijke volsglagen vervreemd geraakt doordat onze contacten met hen uitsluitend een officieel karakter droegen. Het komt niet tot een diepere aanraking tussen onze en hun levensbeschouwing. Ook missen we de tact en de mensenkennis. Als we als kerken evangelisatiekerken willen worden, moeten we onze eigen gekozen farizeese afzondering doorbreken en weer zo dicht mogelijk bij de andere mensen komen. Kan dit gevaarlijk zijn? Als ons hart naar de wereld trekt wel, maar als Christus’ liefde ons dringt niet. Het betekent dan veelere geestelijk voordeel.\(^{53}\)

De synode heeft over de evangelisatie goede besluiten genomen, maar toch luidt sommiger kritiek: moeten we niet eerst binnenkerkelijk alles weer op orde hebben? En moeten we niet eerst zorgen voor geestelijke versteviging van onze eigen gelederen? Maar Brillenburg Wurth ziet juist het grote belang van evangelisatie, ook voor de kerken zelf. We zijn er door de kerk scheuring achtergekomen dat we veel minder rijk en gezond waren dan we veronderstelden; we hebben in eigen kring geestelijke vernieuwing nodig, we leefden teveel naar binnen gering, en daardoor kwam al die ellende. Vooral de jongeren zijn het zich goed bewust: ‘Juist door met volle geestdrift ons te gaan geven aan onze taak in de wereld, zullen onze kerken en wij als leden van die kerken alleen werkelijk deze ellendige depressie weer te boven kunnen komen’.\(^{54}\)

Tussen K. Dijk en J. Overduin ontstaat in 1951 een discussie over evangelisatie. Dijk had opgeroepen ‘eerst te bewaren, dan te vermeerderen’. Hierop kreeg hij naar eigen zeggen sterke en soms felle reacties. Het komt hierop neer dat Dijk vooral wat betreft de grote stadsgemeenten eerst wil dat de gemeenten goed functioneren (er is een groot predikantentekort, zo-

---

\(^{50}\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 2, nr. 9 (20 augustus 1946).

\(^{51}\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 2, nr. 13 (27 september 1946).

\(^{52}\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 2, nr. 25 (20 december 1946).

\(^{53}\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 2, nr. 26 (27 december 1946).

\(^{54}\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 2, nr. 19 (8 november 1946).
dat het pastoraat in de grote steden in het gedrang komt en dat dit prioriteit moet hebben boven de (uitgaven aan) evangelisatie. Overduin vindt echter dat Dijk de plank heeft misgeslagen. Dijk had onder andere gezegd: ‘Als ik de Schrift goed lees, vind ik geen tekst, die mij zegt, dat de kerk er is om de wereld’. Hier is Overduin het volstrekt mee oneens. Overduin beaamt de nadruk op ‘bewaart!’, maar wil eraan toevoegen dat wie ‘bewaart’ ook vermeerdert. ‘Gij hebt Mijn Woord bewaard’, dat is niet ‘in een zweetdoek, maar in het ge- loof, woekerend voor de wereld en daarin voor God’. Overduin ziet dat er weinig interesse is voor evangelisatie onder jongeren, en is dit niet al een slecht teken?57

N.J. Hommes probeert (najaar 1954) ook een uitweg te vinden en wil op de bres staan voor de GKN en een weg uit de inzinking wijzen. Het is een gevaarlijke situatie waarin de GKN zitten, het is een tumultueuze tijd. ‘De velige, vooroorlogse ankens, met de vastigheden van toen, houden niet meer’. Er heerst een algemene onzekerheid en onenigheid over de koers. Kerkenraden hebben de handen vol aan de dreigende inzinking en verval van religie in tal van gezinnen. Er is een gevoel van onmacht, van niet meer tegen de stroom opgewassen te zijn.58 Hommes denkt dat de misère veel eerder is bij de ‘slaperige middelmatigheid van de generatie van 40-50 jaar’ dan bij de jongeren.59 De GKN zijn gehavend uit de oorlog gekomen, ondanks onze ‘zaaksgerechtigheid’. De NHK vierde overal triomfen. Er is een angstige achterstand in nieuwe levensvormen, die passen bij de structuurwijziging van onze samenleving. We gaan maar door te doen alsof de film niet bestaat. We sukkelen voort op verouderde sporen terwijl we aan de rand zitten van ontkerstening. We moeten wakker worden geschud. Hommes ziet als therapie dat we ons verleden moeten kennen – pas dan kunnen we weer met vreugde gereformeerd zijn. We moeten de erfenis van de 19e eeuw bewaren. De kern daarvan was: slechts binding aan de autoriteit van de Heilige Schrift. Dat is ook het punt als het gaat om onze hou- ding naar andere kerken. ‘Als dit “non possumus” ons niet meer in de zielen brandt, zijn wij als Geref. Kerken verloren. Dan kunnen wij de zaak beter overdoen en vrede nemen met een kansel met gelijk kan- spel voor leugen en waarheid!’60 Dit is een opvallend geluid van de progressief Hommes.

De Werkgemeenschap voor Gereformeerde Jongeren (WGJ) zoekt ook een uitweg uit de malaise. Ze worden steeds positief besproken, ondanks het feit dat deze organisatie binnen de GKN zeker niet onomstreden was. G. Brillenburg Wurth ziet in de WGJ een goede ontwik- keling: in plaats van het defaitisme in de kerken (‘het wordt toch niets meer’, de geestelijke kracht is aangevaren door de kerkstrijd), wordt bij deze jongeren het besef wakker dat God nog een roeping heeft voor onze kerken. ‘Al dit “non possumus” ons niet meer in de zielen brandt, zijn wij als Geref. Kerken verloren. Dan kunnen wij de zaak beter overdoen en vrede nemen met een kansel met gelijk kansspel voor leugen en waarheid!’60 Dit is een opvallend geluid van de progressief Hommes.

De Werkgemeenschap voor Gereformeerde Jongeren (WGJ) zoekt ook een uitweg uit de malaise. Ze worden steeds positief besproken, ondanks het feit dat deze organisatie binnen de GKN zeker niet onomstreden was. G. Brillenburg Wurth ziet in de WGJ een goede ontwik- keling: in plaats van het defaitisme in de kerken (‘het wordt toch niets meer’, de geestelijke kracht is aangevaren door de kerkstrijd), wordt bij deze jongeren het besef wakker dat God nog een roeping heeft voor onze kerken. De WGJ toont warme liefde voor de GKN, ondanks hun kritiek. De klachten zijn: intellectualistische prediking, tegenstrijdige ethiek, verouderde vraagstelling, conservatieve instelling, formalisme, vormendienst en het isolement. De WGJ wil juist in de wereld staan, de gemeenschap der heiligen ervaren en de eenheid der kerk zoe-
De Woudschoten-conferenties worden elk jaar door het GW verslagen, meestal in positieve zin. Op de conferentie van 1953 constateert Herman Ridderbos een vrij kritische teneur en daar is hij bezorgd over: ‘Ik ben van mening, dat wij hier met een ontwikkeling te doen hebben, waarvan het voor onze kerken uitermate belangrijk is in welke banen zij zich zal bewegen’.\(^62\) In 1954 gaat het erover dat de kerk in een levende betrekking tot de wereld moet staan. Het is daartoe noodzakelijk de samenleving van heden meer diepgaand te onderzoeken, te meer omdat die zo veranderd is. Ridderbos legt uit dat de conferentie een positieve stuwkracht in het leven van onze kerken wil zijn. De Gaay Fortman wil enkele dingen verduidelijken: (1) De Woudschoten-gangers willen niet voor halve of slappe gereformeerden aangezien worden. ‘Ze staan met dankbaarheid middenin de gereformeerde kerken’. (2) Wat drijft hen en wat willen zij? ‘De wereld is veranderd en nu zijn wij ongerust, dat onze kerk niet voldoende bewerktuigd is om in die veranderde wereld (...) de doorwerking van het evangelie niet in de weg te staan en (...) dat evangelie zo zichtbaar te maken (...’). (3) Hoe wil men dit verwezenlijken? Men wil werkgemeenschappen vormen, theologen moeten zich ermee bezig houden; dit in een samenwerking van deskundigen uit alle schakeringen van de GKN. Ridderbos wil positief tegenover deze beweging staan, al brengt het, wanneer het in landelijke en georganiseerde vorm gebeurt, ook wel bepaalde gevaren met zich mee.\(^63\) In 1960 is het derde Woudschoten-congres. De vraag van het leven in de wereld staat nu centraal: de cultuurvraag dus. S. van der Linde verdedigde hier een tweevoudige instelling van Calvijn ten opzichte van de cultuur: enerzijds een naar de wereld geopende zijde, daar naast evenzeer een zeer cultuurkritische.\(^64\) In 1961 is het onderwerp de verhouding Hervormd-Gereformeerd, waarbij Kraemer een toespraak hield die – zo werd gezegd – insloeg als een bom en de muren tussen de hervormden en gereformeerden aan het wankelen bracht. De uitwerking ervan is dat de ge- geerde naar de eenwording zeer sterk is geworden.\(^65\)

Op de synode van 1955 kwam het geestelijke peil van de GKN aan de orde; hier wil Brillenburg Wurth enkele artikelen aan wijden. Er werden daar ernstige klachten geuit. Wat is de therapie om de geestelijke kwalen te verhelpen en genezen? Ten diepste is dat de Heilige Geest; maar dit ontslaat ons niet van concrete beker ing. Er is onder ons een tekort aan Geesteskraft en Geestesvreugde, er is veel goedkope genade. Het zoeken van de stilte is misschien wel één van de dingen die we het meest missen in onze moderne wereld, met al de ruïneuze gevolgen. Brillenburg Wurth roept ons op meer stil te worden, en terug te keren tot een Schriftuurlijke levenssfeer en levensstijl.\(^66\) Er is zo’n geestelijke vervlakking! Elke afwijking in de leer bespreekt we meteen, maar we zijn zo vertrouwd geraakt met de belijdenis dat het ons weinig of niets meer doet. Daar zit ook een tekort aan ontdekking achter: wat is zonde? We zijn op een krachtige openbaring van de Heilige Geest aangewezen. En als de geestelijke vlakheid en matheid gaan wijken, ‘dan zal de wereld rondom weer tot haar verbazing gaan merken, dat er een levende kerk van Christus in haar midden is’.\(^67\)

Ook Herman Ridderbos ziet vooral het gevaar van het jachtige en massale, waardoor ge geen tijd en ruimte meer neemt om tot jezelf te komen; de eigenlijke oorzaak van de geestelijke verarming ziet hij ook in de aard van de zonde, de zelfkennis. Hij ontvangt brieven waarin men schrijft dat het zo nodig is tegen het intellectualisme in de prediking te waarschuwen; Ridderbos vindt echter dat in 1956 dit gevaar niet zo groot meer is; eerder het tegenoverge-
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\(^62\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 9, nr. 10 (4 september 1953). Cursief van Ridderbos.

\(^63\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 10, nr. 6 (6 augustus 1954).

\(^64\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 16, nr. 4 (22 juli 1960).

\(^65\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 17, nr. 5 (4 augustus 1961).

\(^66\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 11, nr. 17 (21 oktober 1955).

\(^67\) Gereformeerd Weekblad, jrg. 11, nr. 18 (28 oktober 1955).
stelde, waar men in hun waarschuwen tegen leer en stelligheid ‘een deur gaat openbreken, die reeds zeer weinig weerstand meer biedt’. 68


De WGJ is vooral bang dat, als gevolg van de veranderde wereld, de kerk geen kerk meer is doordat ze niet inspeelt op wat er gaande is, waardoor het Evangelie niet meer kan doorwerken in de wereld. Brillenburg Wurth doet naar aanleiding van het synodale rapport over het geestelijk peil in de GKN (1955) een zins inziens cruciale aanbeveling: we moeten weer terug naar de stille tijd en weer beleven wat we geloven; genade moet weer een wonder zijn. Opmerkelijk is dat Ridderbos in 1956 schrijft dat het intellectualisme geen gevaar meer is, maar eerder het tegenovergestelde. Dit betekent dus dat, wat Booy in 1951 als één van dé (kwalijke) kenmerken van de GKN zag, in zeer rap tempo is verdwenen.

2.2.6 Nuancering en vervreemding

G.C. Berkouwer acht in de zomer van 1948 de tijd rijp om een reeks te schrijven over ‘Nuancering en vervreemding’. 69 Hij ziet bepaalde ontwikkelingen in de GKN met zorg aan. Dat er pluriformiteit onder haar kerkleden is, hoeft niet erg te zijn. Maar de vrijgemaakten constate- ren hierin een ontbindingsproces. Men denkt dat de synodaal-gereformeerden in de ban van het relativisme zijn gekomen en wijzen naar bepaalde vooranstaande figuren die een bepaalde richting vertegenwoordigen die de boventoon gaat voeren. Berkouwer pleit voor goede bezinning op de vraag naar de draagwijdte van de nuanceringen (dat wil zeggen: in hoeverre mogen er verschillen binnen de GKN zijn). We doen er volgens Berkouwer goed aan geen personalistische norm aan te leggen. Het gaat om de trouw aan de belijdenis, en daarbinnen kunnen verschillende accenten een plaats hebben. Berkouwer wil koste wat kost voorkomen dat het denken in bepaalde typen of ligging uitmondt in een indeling links-rechts, of zoals de NHK dat kent: richtingen of modaliteiten. De enige indeling mag volgens hem slechts zijn de belijdenis. Elk spreken over nuancering is waardeloos wanneer het niet onmiddellijk wordt omgezet in bereidheid om elkaar te zoeken en vast te houden zo lang het mogelijk is. ‘Want vervreemding is een feit geworden, vóórdat men er erg in heeft’. Schematiek is uit den boze; als we gaan doen aan etikettering raken we los van elkaar en krijgen we ‘groepen’ in de kerk. Berkouwer hekelt het onbewogen gadeslaan van het kerkelijk leven, waarbij men dan spanningen en dreigende scheuren ontdekt – van droefheid over de verdeeldheid hoor je dan niet. Hij vond dat vroeger zelf ook wel leuk, die polemiek in de kerkelijke bladen. Maar door zo’n houding ging de geweldige verantwoordelijkheid om zich een gemeenschap te voelen verlo- ren. 70

68 Gereformeerd Weekblad, jrg. 11, nr. 30 (20 januari 1956).
69 Gereformeerd Weekblad, jrg. 4, nr. 7-12 (13 augustus – 17 september 1948).
70 Gereformeerd Weekblad, jrg. 4, nr. 7-8 (13-20 augustus 1948).
Voltrekt zich binnen de GKN inderdaad een proces dat aan te duiden is als ‘snelle afloop als der wateren’, zoals De Reformatie doorlopend schrijft? Berkouwer wil zijn ogen er niet voor sluiten. Door de oorlog is er veel door elkaar geschud. ‘De schok der “onzekerheden” doet zich allerwege gevoelen’. Veel mensen zijn erdoor veranderd, niet alleen ten goede; ook zijn er die relativist dreigen te worden. Hoe moet het dan wel? Het gaat in de kerk in de eerste plaats om het leven in gemeenschap met God, en niet om richtinggevende ideeën. De afkeer van de scholastiek is niet zo erg; hierin zien we de invloed van ‘een vereenvoudiging van ons leven, van een concentrering op het ene nodige’. Het is juist om het dogma niet meer los te zien van het levend geloof: dit zou ook steeds meer een thema in Berkouwers theologie gaan worden: de correlatie tussen geloof en openbaring. Ook duidt Berkouwer het positief dat er zoveel aandacht gekomen is voor nieuwe vragen. De exegetische arbeid de laatste 30 jaar heeft veel opgeleverd wat we moeten verwerken; de dogmatiek is nooit af:

In een tijd, waarin we – mede door de verschrikkingen, die over de wereld gaan – diep onder den indruk komen van de werkelijkheid van het mensenbestaan onder Gods ogen, worden we geroepen tot bezinning in gehoorzaamheid en geloof. Allerlei systemen verbleken in onzen tijd.

Dat deze nieuwe werkelijkheidsbeleving niet zonder spanningen zal zijn, is begrijpelijk. We moeten ons afvragen of de belijdenis van de kerk nog een levende belijdenis voor ons mag heten.

Maar, vraagt Berkouwer zich af, is er ook een vervreemding van de gereformeerde belijdenis aan de gang, een proces van ‘doorgaande deformatie’, een voorthollen op een pad dat naar links aanhoudt? Berkouwer ziet inderdaad verschillende inzichten inzake de Wereldraad, cultuurvragen en Indië. En je kunt volgens hem niet zomaar zeggen dat dit slechts nuancering is. Deze voorzichtigheid is Berkouwer eigen; wij willen hier graag dat hij verder gaat maar dat doet hij niet. Wel wijst hij af dat deze meningsverschillen symptomen zouden zijn van een ‘generaal proces, waarin onze kerken bezig zijn alle “vastigheden” los te laten’. Dus zowel de reacties van ‘slechts nuancering’ als het ‘vervreemding, vervallen’ vindt Berkouwer onhoudbaar. Als de ‘brandende liefde tot Jezus Christus en in Hem tot Zijn kerk’ ons bezinnen en handelen bepaalt, zullen nuanceringen niet tot vervreemding worden.

Uit Berkouwers woorden moeten we niet opmaken dat hij zich dan maar neerlegt bij indifferentisme, verre van dat. Wel ging het hem erom dat gereformeerden elkaar niet loslaten en verdacht maken, maar eerlijk waarschuwen, als we hier en daar gevaren zien. Met de vertrouwenssfeer, de gemeenschapssfeer in de kerk staat of valt alles. Dus geen indelingen in links-rechts, want dit gaat heel snel over in tegenstellingen en dan komt het tot vervreemding. Hij zegt wel ‘zeer sombere geluiden’ te horen over de GKN: ook al is er nog geen vrijzinnigheid, er zijn er wel die de belijdenis niet meer met het hart aanvaarden.

In 1953 schrijft Herman Ridderbos: ‘Als Gereformeerden schijnen wij op buitenstaanders een crisisachtige indruk te maken’. Zo zag Van Niftrik in het boek Gereformeerden, wat nu! een streven naar meer openheid, maar tegelijk wilden ze niet minder gereformeerd zijn. Van Niftrik vraagt zich af hoe lang de GKN de schijnbare eenheid nog kunnen volhouden. Hij denkt dat er uiteindelijk ook in de GKN meerdere modaliteiten zullen komen. Ridderbos reageert hierop door te zeggen dat het woordje ‘crisis’ hier helemaal niet op z’n plaats is, want verschillen zijn er altijd al geweest binnen de GKN en dat is nog heel wat anders dan de hervormde modaliteiten.

71 De Reformatie is een vrijgemaakt kerkelijk weekblad.
72 Gereformeerd Weekblad, jrg. 4, nr. 9 (27 augustus 1948).
73 Gereformeerd Weekblad, jrg. 4, nr. 11 (10 september 1948).
74 Gereformeerd Weekblad, jrg. 4, nr. 12 (17 september 1948).
75 Zie ook deel III, 1.3.
76 Gereformeerd Weekblad, jrg. 8, nr. 37 (20 maart 1953).
In 1958, dus tien jaar na Berkouwers artikelen en vijf jaar na Van Niftriks voorspelling, hield ds. Kruyswijk\textsuperscript{77} een lezing bij een vergadering van Gereformeerde predikanten, onder de titel ‘Hoe functioneert de staf samenbinding in onze kerken?’ Dan blijkt dat het er niet beter op geworden is. Bij de jongere generatie neemt de binding aan de GKN af, er komen onderscheiden stromingen op. Dat mag, als de samenbinding maar niet in gevaar komt. En daar is Kruyswijk niet zeker van. Hij pleit voor een praktische maatregel: de synodesamenstelling moet anders. De leeftijd is vaak hoog, omdat het voor werkende ouderlingen ondoenlijk is om weken vrij te krijgen van hun werk voor de synodevergaderingen. Ook zijn de dichtbevolkte gebieden procentgewijs te zwak vertegenwoordigd.\textsuperscript{78} Brillenburg Wurth haakt in op deze lezing: ‘Differentiatie of Desintegratie’. In een levend orgamente houden eenheid en verscheidenheid elkaar in evenwicht. Toch zijn er symptomen van een verontrustende desintegratie, en dit zou het evenwicht doen verbreken. Strijd voor de waarheid is een uitstekend iets, maar het wordt bedenkelijker als we uiteen gaan groeien, net als in 1926 en 1944. Brillenburg Wurth ziet dus ontbindingsverschijnselen. We denken niet in alles gelijk, dat is jammer, maar niet het ergste. Het ergste is dat bijvoorbeeld voor- en tegenstanders van de Wereldraad niet meer tot een gesprek komen, door wantrouwen. ‘Laten wij daarom toch, nu het nog tijd is, alles maar dan ook inderdaad alles in het werk stellen om zo iets te voorkomen’. Brillenburg Wurth vindt het niet toevallig dat juist de zendingsmensen zo oecumenisch denken, want zij begrijpen beter dan wie ook wat een geweldige dingen in onze wereld op het spel staan.\textsuperscript{79}

In hoeverre mogen er nuanceverschillen binnen de GKN zijn? Berkouwer gaat in op deze vraag (1948). Hij ziet de trouw aan de belijdenis als het criterium en ziet binnen dit kader ruimte voor verschillende accenten. Het mag echter nooit tot etikettering en vervreemding leiden. En dit is wel iets dat gaande is. Tien jaar later blijken de onderlinge verschillen fors te zijn toegenomen en is er vrees dat de eenheid in gevaar komt. Dit wordt als ontbindingsverschijnsel gezien; wantrouwen in plaats van het gesprek met elkaar aangaan is funest. Is er dan geen vervreemding van de gereformeerde belijdenis bij sommigen in de GKN? Berkouwer is hier in 1948 heel terughoudend over. Hij erkent de schok die de oorlog teweeggebracht heeft en duidt de aandacht voor nieuwe vragen positief. Een afkeer van de scholastiek vindt hij nog niet zo erg; het dogma mag namelijk nooit losgezien worden van het levende geloof. Het gaat in de kerk allereerst om het leven in gemeenschap met God, daarna komt pas de leer.

2.2.7 Wat is gereformeerd?

Berkouwer begint in het najaar van 1949 een discussie over de S.S.R. (gereformeerde studentenvereniging voor studenten buiten Kampen en de VU) met G. Puchinger (een vrijgemaakt student die in de leiding van de S.S.R. zit), die er veel slaphed en ongesterberheid ziet en devaluatie van de belijdenis in de richting van een algemeen-protestantisme. Berkouwer waardeert Puchingers waakzaamheid, maar wil er ook op wijzen dat hij het gevaar loopt te ontaarden. Het gaat volgens Berkouwer om de vraag ‘wat nu eigenlijk Gereformeerd-zijn betekent’. ‘In de waakzaamheid voor het echt-Gereformeerde kan het gebeuren, dat men een maatstaf gaat aanleggen, die een “surplus” aan Gereformeerdeheid inhoudt (dat is wezenlijk on-gereformeerdeheid)’. Echt gereformeerd vindt Berkouwer het ‘gewoon-Gereformeerd-zijn’. We zien hier een conflict tussen een gereformeerde student die radicaal gereformeerd wil zijn

\textsuperscript{77} Vermoedelijk P.N. Kruyswijk (1896-1985), gereformeerde predikant in onder andere Amsterdam.

\textsuperscript{78} Gereformeerd Weekblad, jrg. 13, nr. 42 (18 april 1958) – artikel Herman Ridderbos.

\textsuperscript{79} Gereformeerd Weekblad, jrg. 13, nr. 42 (18 april 1958). Brillenburg Wurth werpt hier ook een balletje op of het niet mogelijk zou zijn om in deze geest ook iets van de ellende van het verleden in de GKN ongedaan te maken (Assen 1926 bijvoorbeeld).

Herman Ridderbos borduurt op dit artikel voort in de week erop. Hij weet dat er veel studenten zijn die nog zoekende zijn, hoewel ze niets liever willen dan Gereformeerd zijn en blijven. Het is echter een geestelijke worsteling die iedere student moet doormaken. Ridderbos denkt dat het wat dit betreft niet slechter gesteld is dan 25 jaar geleden. De sleutel ziet hij in het in de praktijk brengen van het gereformeerde levensideaal door ouderen en voorgangers (als voorbeeldfiguren): als dat zo zal zijn zal de studerende jeugd zeker vastgehouden worden. Ook pleit Ridderbos voor christelijke nuchterheid: deze tijd is een tijd van uitersten, maar daar moeten wij niet aan mee doen. Dus zowel het radicalisme van Puchinger c.s. als het relativisme moeten voorkomen worden. Ridderbos blijft optimistisch gestemd; hij is er van overtuigd,

dat wanneer wij elkander slechts nopen in deze actuele vragen op de Schrift terug te vallen en alleen van uit de Schrift elkander in gebreke te stellen, er ook in de tegenwoordige strijd der geesten een belangrijke winst kan liggen tot verdieping van de Gereformeerde levensvoortvordering.


Waar Berkouwer het strijden van de S.S.R. (de zogenaamde ‘nieuwe lijn’) niet kan waar- deren, is het prof. Zuidema die een lans breekt voor deze jongeren. In Trouw zegt hij, dat er in de S.S.R. een gebrek aan principiële visie op eigen bestaansreden is; dit duidt Zuidema als een ‘binnenlandse vijand’, die de christelijke verenigingen van binnen uithollen. ‘De doorbraak is dan niet meer hoog; zelfontbinding is hier een afdwingen en dodelijk gevolg’. De duidelijke positiekeuze van Zuidema voor Puchinger c.s. is voor Berkouwer geen reden om zijn mening te verhogen. Hij bekent het nog eens dat we onze wapens moeten richten op de échte relativisten en niet op studenten die misschien wat gematigder van opvatting zijn dan hen. Berkouwer houdt het op een begripsverwarring. Want tenslotte is hij toch opeens heel duidelijk:

Vooral als we allen zeggen, de Gereformeerde belijdenis con amore te aanvaarden en toch ingrijpende verschillen beginnen zichtbaar te worden, dán komt het er op aan. Groot is dan onze verantwoordelijkheid ten opzichte van het “Gereformeerd-zijn”. We moeten er voor waken, dat we dat niet verzwakken én dat we ook niet meer zeggen dan wat in dit belijden besloten ligt.

Herman Ridderbos gaat in op de beschuldiging dat de GKN bezig zijn principieel te verslap- pen, niet alleen van vrijgemaakte zijde, maar ook van anderen die wél uit liefde spreken –

80 Gereformeerd Weekblad, jrg. 5, nr. 10 (2 september 1949).
81 Gereformeerd Weekblad, jrg. 5, nr. 11 (9 september 1949).
82 Gereformeerd Weekblad, jrg. 5, nr. 13 (23 september 1949).
83 Gereformeerd Weekblad, jrg. 5, nr. 14 (30 september 1949).
84 Trouw van 27 augustus 1949.
85 Gereformeerd Weekblad, jrg. 5, nr. 18 (29 oktober 1949).
binnen eigen kerkverband dus. Zo werd er gezegd dat de GKN aan het ‘scheefgroeien’ is, omdat wij ‘de forse beslistheid, de scherpe belijndheid, de strakke overtuigingskracht, de bezielde kerkelijke vreugde missen gaan’. Ridderbos vindt dit heel wat. Hij heeft er moeite mee. Hij vraagt zich af of dit wel het ‘Gereformeerde type van beginselvastheid’ is. Ridderbos ziet een strijd op twee fronten: tegen het relativisme én het radicalisme, en dat is moeilijk. Het gaat er niet om hoe radicaal we durven te zijn, maar hoe Gereformeerd we mogen zijn.\footnote{Gereformeerd Weekblad, jrg. 5, nr. 21-22 (18-25 november 1949).}

De vraag ‘Wat is Gereformeerd?’ komt begin 1951 nog een keer terug, in een zeer merkwaardig artikel, van (een verder onbekende) S. van der Werf. Dit gebeurt nadat de redactie meldt dat met ingang van dit jaar het blad een vernieuwing zal ondergaan, meer afwisseling en nieuwe medewerkers, een fris geluid en actualiteit. Zou dit artikel hier een gevolg van zijn? Van der Werf gaat in op de vraag wat het betekent om bij de openbare geloofsbelijdenis te zeggen ‘de wereld te zullen verzaken’. Hij ziet hierin het volgende: een zo goed mogelijk voortbrengen van de maatschappelijke en gezinstaak; de tijd die daarna overblijft besteden aan studie in Gods Woord, sober leven om te kunnen overhouden voor offeren en weldoen, dagelijks zich oefenen in een godvruchtig leven en zoveel mogelijk getuigen en vermanen. ‘Bovenstaande is Godsdienst, al het overige is duivelsdienst’. De toon en inhoud van dit artikel doen denken aan hoe gereformeerde voormannen in de vooroorlogse periode schreven; dit geluid is echter heel opvallend om te horen in 1951. Eindredacteur J. Ridderbos geeft dan ook meteen aan om de volgende keer hier op in te gaan. Het stoort hem vooral hoe Van der Werf het begrip ‘wereld’ invult: we moeten ons van de wereldse ervaringen afwenden, afstand doen van al wat werelds is. ‘De Gereformeerden hebben alleen reden van bestaan, door zich van het wereldse leven te onthouden’. Ook bekritiseert Ridderbos Van der Werf, omdat die niet toekomt aan de andere zijde van het christelijk leven, bijvoorbeeld muziek, kunst en ontspanning. Ondanks deze kritiek is Ridderbos het verder wel eens met Van der Werf, vooral diens nadruk op een werkzaam en sober leven in de vreze Gods, nu er een genotscultuur opkomt.\footnote{Gereformeerd Weekblad, jrg. 6, nr. 28-29 (12-19 januari 1951).}


2.2.8 Gereformeerden, waarheen?

In de zomer van 1951 begint Herman Ridderbos een bespreking van het boek van Bouman en Booy, *Gereformeerden, waarheen?* Zijn eerste conclusie over dit boek is niet positief: ‘De drank die hier wordt opgediend heeft mij meer ziek dan gezond gemaakt’, vooral het stuk ‘Onze ellende’ van Bouman. Ridderbos is van mening dat, als deze gelijk heeft, ‘wij niet
slechts moeten trachten *beter* gereformeerd te zijn, maar dat wij beter kunnen *ophouden* gereformeerd te zijn in de historische zin van het woord’. Boumans kritiek is niet opbouwend: ‘Zijn mes tast niet alleen de uitwassen, het tast het leven zelf aan’. Booy’s gedeelte kan hij met minder bezwaar lezen.88 Waarom is de kritiek van Bouman onaanvaardbaar? Hij schildert een gereformeerde totstand dat zo ver buiten de werkelijkheid staat, dat het niet als representatief kan gelden. Ridderbos denkt dat Bouman het gereformeerde leven helemaal niet goed *kent*. Als je zijn relaas leest moet je wel tot de conclusie komen dat het gereformeerde leven het meest ongezonde, benauwende bestaan is dat er is. Het type gereformeerden dat Bouman op het oog heeft belichaamt in geen enkel opzicht het gevaar dat de GKN bedreigt. ‘Naar mijn mening ligt het gevaar precies aan de andere kant: in de historische zin van het woord’. Boumans kritiek is niet opbouwend: ‘Zijn mes tast niet alleen de uitwassen, het tast het leven zelf aan’. Booy’s gedeelte kan hij met minder bezwaar lezen.89

Waarom is de kritiek van Bouman onaanvaardbaar? Hij schilt een gereformeerde totstand dat zo ver buiten de werkelijkheid staat, dat het niet als representatief kan gelden. Ridderbos denkt dat Bouman het gereformeerde leven helemaal niet goed *kent*. Als je zijn relaas leest moet je wel tot de conclusie komen dat het gereformeerde leven het meest ongezonde, benauwende bestaan is dat er is. Het type gereformeerden dat Bouman op het oog heeft belichaamt in geen enkel opzicht het gevaar dat de GKN bedreigt. ‘Naar mijn mening ligt het gevaar precies aan de andere kant: niet in de verloochening van de menselijke natuur, maar in de ongeremde aanvaarding van het natuurlijke leven’. Boumans kritiek gaat in tegen de echte gereformeerde gedachte.90 Hij ziet de oorsprong van de gebreken in de structuur van de gereformeerde kerkopvatting in het bijzonder en in het gereformeerde leven in het algemeen. Bouman trekt de gereformeerde gedachte zelf ernstig in twijfel, daarom is de kern van het boek volgens Ridderbos niet: zijn we wel goed gereformeerd? Maar: is het wel goed, dat wij gereformeerd zijn? De tendens van het boek is: ‘Laat ons liever niet meer gereformeerd zijn, doch een breder opgezet christendom zoeken’.90

Toch heeft Bouman meer gelijk dan we zouden willen: er is inderdaad veel vorm en schaal en weinig inhoud en kern. ‘Er is reden, ernstige reden om zich te bezinnen’. Maar zijn diagnose en therapie zijn niet goed. De ziekteverschijnselen zijn niet het gevolg van de gereformeerdheid, maar van de geest die er heerst, en het gebrek aan inhoud. Ridderbos wil een therapie ‘meer in de gereformeerde lijn’!91 Hij noemt het opvallend dat de vraag naar het bestaansrecht van de GKN zo openlijk gesteld wordt; dit noemt hij een tijdsverschijnsel. De vraag is niet of we hervormd moeten worden, want zolang de NHK tolerant blijft ten opzichte van de vrijzinnigheden, heeft deze kerk volgens Ridderbos weinig aantrekkingskracht op gereformeerden, maar de vraag is wel: ‘Is het gereformeerde standpunt nog wel houdbaar?’ Of: ‘Moeten wij in de kerk ook *intolerant* zijn tegen degenen, die zich wel niet door de gereformeerde belijdenis laten binden, maar die toch zeker niet met de vrijzinnigen op één hoop geworpen mogen worden, of sterker nog: die wij zonder aarzeling als broeders, als medechristenen erkennen’? Dus: wanneer afwijkingen wel de gereformeerde belijdenis maar niet het hart van het evangelie raken, mag men er dan in de kerk intolerant tegen zijn?92 Ridderbos’ antwoord is duidelijk: niet zonder pijn wil hij de vraag bevestigen of de GKN gerechtigd is degenen die afbreuk doen aan de belijdenis van de kansel te weren. In de prediking mag geen ruimte zijn voor het ‘spel van theologische krachten’. De belijdenis moet onverkort gehandhaafd worden. Als we anders zouden doen, zou dat een teken van zwakte en onwaaigtheid zijn. De kudde moet geweid worden, de kerk moet een moeder zijn, en daarom mag de kerk haar leden niet prijsgeven aan de verwarring van de theologie.93

Bij het verschijnen van het boek *Gereformeerden, wat nu!* constateert Ridderbos dat het onder gereformeerden ‘alles behalve koekoek-één-zang’ is en dat ons gereformeerde leven ‘uiteen gevoelig’ is en zeer fel op allerlei indrukken reageert. Gereformeerden vinden het niet makkelijk om zonder opwinding naar elkaar te luisteren als ze het niet eens zijn. Merk-

---

88 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 7, nr. 6 (10 augustus 1951).
90 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 7, nr. 8 (24 augustus 1951).
91 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 7, nr. 9 (31 augustus 1951).
92 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 7, nr. 10 (7 september 1951).
93 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 7, nr. 11 (14 september 1951).
waardig aan ‘Wat nu’ vindt Ridderbos dat ze zakelijk dichter bij ‘Waarom’ staan, maar dat
hun sympathiën liggen bij Bouman/Booy. Hij vindt dat ‘Wat nu’ ‘Waarom’ soms op een ver-
keerde manier aftuigt. Opvallend is dat Ridderbos verder niet op het boek ingaat – evenals dat
‘Waarom’ nooit besproken is. Hij zegt in ieder geval te hopen dat er na waarheen, waarom en
wat nu geen vierde boek gaat verschijnen.94

K. Dijk mengt zich ook nog even in de discussie. Hij wijst op het gevaar van een moderne
vleugel in de GKN, waarvoor Bouman/Booy juist pleiten. Hij hoopt dat God de kerken be-
waart voor vleugels en vooral voor de moderne vleugel. Zulke vleugels als de moderne horen
niet thuis in de GKN en zij zullen het eerlijkst handelen, ‘als ze zelf zo spoedig mogelijk
daarheen vliegen, waar ze plaats vinden voor hun moderne opvattingen’. Dijk hoort bij Bou-
man/Booy precies dezelfde klanken als in 1926; twee geestesgesteldheden staan tegenover
elkaar, en die verdragen elkaar niet, ‘m.i. is de breuk onvermijdelijk’. Dijk vindt met anderen
Gereformeerd, waarheen? een gevaarlijk boek; de vraag van de boektitel heeft als ant-
woord ‘naar de Hervormde Kerk, waar een ruimte en een vrijheid is, die we bij u missen’.
Dijk besluit dan met een veelzeggende oproep: ‘m.i. hebben de kerkeraden nu te spreken en te
handelen’.95

Op het artikel van Dijk komt een ‘Verklaring’ van het Centrum van Werkgemeenschap van
Gereformeerde Jongeren, waarin staat dat men vindt dat er in de GKN wél ruimte moet zijn
voor een moderne vleugel, ‘een vleugel, die gekarakteriseerd wordt door een hartelijke aan-
vaarding van de Gereformeerde belijdenis en een existentieel benaderen van de moderne vra-
gen vanuit het volle Evangelie’. Men vindt de conclusies van Dijk onaanvaardbaar. Dijk gaat
hier weer op in. Hij weet dat er jongeren en ouderen zijn die zich niet ten volle in de GKN
thuisvoelen. ‘Alle krachten moeten worden ingespannen om deze jongeren van hun apathie te
genezen, maar dit is heel wat anders dan dat men het recht opeist om zo’n aanwijsbare groep
in de kerk te vormen’.96

Gereformeerden, waarheen? wordt slecht ontvangen in het GW: Ridderbos ziet hierin een
aanval op het gereformeerd-zijn. Al hebben Bouman/Booy gelijk in het bestaan van veel mis-
standen, daarmee heeft het gereformeerde nog niet afgedaan. De therapie moet in gerefo-
rmeeerde lijn zijn! Hij denkt dat Bouman/Booy niet meer in de GKN passen. Eenzelfde con-
stering zien we bij Dijk, al is die nog een stukje feller. Hij ziet in ‘Waarheen’ een pamflet dat
pleit voor een moderne vleugel binnen de GKN. Dit hoort zijns inziens echter niet in de GKN
thuisvoelen. ‘Alle krachten moeten worden ingespannen om deze jongeren van hun apathie te
genezen, maar dit is heel wat anders dan dat men het recht opeist om zo’n aanwijsbare groep
in de kerk te vormen’.96

94 Gereformeerde Weekblad, jrg. 8, nr. 28 (16 januari 1953).
95 Gereformeerde Weekblad, jrg. 7, nr. 9 (31 augustus 1951).
96 Gereformeerde Weekblad, jrg. 7, nr. 12 (21 september 1951). Dijk is wel vaker scherp in zijn bewoordin-
gen, bijvoorbeeld in Gereformeerde Weekblad, jrg. 2, nr. 35 (28 februari 1947), waarin hij over de afdwalende
kerkjeugd zegt dat men niet altijd de ouderling of dominee van ontactisch optreden moet beschuldigen; de oor-
zaak van het ongelooft ligt toch echt in de onwil van jonge mensen om te gehoorzamen! Of Gereformeerde Week-
blad, jrg. 7, nr. 29 (18 januari 1952), waar hij zegt dat een verkeerde opvoeding en ontactische leiding de onver-
schilligheid van de jeugd in de hand kunnen hebben gewerkt, maar ‘de schuld ligt bij deze jongeren zelf, en
wanneer zij niet tot bekering komen, zal de hemelse Rechter eenmaal tot hen zeggen: gij hebt niet gewild. Ik stel
dit met grote nadruk voorop’. Dijk noemt trouwens het boek Gereformeerden, waarom? een ‘prachtboek’. Gere-
formeerde Weekblad, jrg. 7, nr. 29 (18 januari 1952). Opvallend is dat Dijk hierna nauwelijks meer in het GW
schrijft; wellicht is hij op een zijspoor beland en kan men zijn geluid niet meer waarderen. Dijk bleef overigens
wel in De Bazuin schrijven.
2.2.9 Verschuivingen

N.J. Hommes schrijft in de zomer van 1948 over de vrouw in het ambt. Hij lijkt bepaalde pau- linische teksten niet meer als beslissend te zien. Hij denkt dat de Schrift veeleer vóór het ambt van bijvoorbeeld vrouwelijke predikanten lijkt te pleiten. Of deze opvattingen breed gedeeld worden, is niet goed in te schatten; dat deze artikelen revolutionair zijn, behoeft geen twijfel. Later verschijnt er een boek van Hommes over dit onderwerp en in een bespreking zegt Herman Ridderbos dat hij ook vindt dat nergens in het Nieuwe Testament aan de vrouw het ambt ontzegd of verboden wordt. Het diakenambt wordt haar zelfs uitdrukkelijk toegekend. Of deze opvattingen breed gedeeld worden, is niet goed in te schatten; dat deze artikelen revolutionair zijn, behoeft geen twijfel.

In Paulus’ woorden ziet Ridderbos wel een algemeen beginsel: man en vrouw mogen nooit geëgaliseerd worden. Differentiatie van allerlei werk in de kerk is wel mogelijk. Anderhalf jaar later zegt Ridderbos dat hij het vreemd vindt dat veel mannen minder gevaar zien in een ‘te weinig’ dan in een ‘te veel’ voor de vrouw.

Herman Ridderbos ziet gevaren in de massaliteit die in opkomst is: de samenlevingsverbanden krijgen een steeds machtiger betekenis ten koste van het persoonlijke en individuele. We doen van alles samen, alles tegelijk en alles op dezelfde wijze en we worden geregeld van de wieg tot het graf. Ridderbos denkt dat de gevolgen hiervan groot zullen zijn, ja hier staan geweldige geestelijke belangen op het spel. ‘Want het is moeilijk te geloven, dat wanneer massalising een bedreiging vormt van de persoonlijke verantwoordelijkheid, deze vervlaking en bedreiging niet heél het geestelijk bestaan van de mens zouden aantasten’. Massalising gaat hand in hand met geestelijk nihilisme. ‘Godsvertrouwen én roepingsbesef schijnen te grote woorden voor de enge perken, waarin de moderne mens zijn nauwkeurig omschreven plaats onder de zon toegemeten krijgt’. Hierin ziet Ridderbos een reusachtig gevaar voor het leven van de kerk. Dat bijvoorbeeld het besef van persoonlijke keuze en roeping gaat verzakken, dat het christelijke ‘het’ in de plaats komt van het ‘ik’ en ‘wij’. Ridderbos ziet symptomen hiervan in het feit dat vele kerkmensen makkelijk in het kerkelijk gelid meemaar- cheren, maar als ze buiten dit gelid komen, kunnen ze opeens niets meer en vinden ze zichzelf ongeschikt. Is er niet een verberging van onze geestelijke onmacht achter de organisatie? Of: het collectieve verdringt het persoonlijke.

M. Kruyswijk spreekt over ‘een nieuwe koers in de gereformeerde ethiek’ als hij verneemt dat er in Amsterdam gereformeerde leidsmannen zijn, die hebben ingestemd met een ‘Verklaring inzake Bioscoop en Film’, waarin de gereformeerde opvatting volgens hem op onvoldoende gronden is prijsgegeven. ‘Het is altijd zó gezien, dat hetgeen goed is voor de gemeente, ook goed is voor het volk in zijn geheel; en niet zó, dat wat goed is voor het volk, ook goed is voor de gemeente des Heren’.

Bijna zeven jaar later bespreekt dezelfde Kruyswijk het boek van R. Schippers over de gereformeerde ethiek, dat verschenen was in 1954. Opvallend genoeg duurt het een tijd voordat er een bespreking komt – terwijl dit toch achteraf een revolutionair boek wordt genoemd. Bijna anderhalf jaar later komt er een bespreking van het boek, hoewel het meer een soort samenvatting en uitleg is, door M. Kruyswijk. Een drietal punten behandelt hij: de verschuiving van de normativiteit (nieuwe term van Schippers: het geheel van geboden en normen, wetten en zeden, gedragsregels en voorschriften, die in feite voor de mens op aarde gelden, en die is in iedere gemeenschap permanent aan het verschuiven); het positivum van de cultuur en het begrip zede. Onveranderlijke normen voeren niet tot...
onveranderlijke vormen. Het begrip ‘verschuiving van de normativiteit’ leefde al jaren in ons allen, maar Schippers heeft het gegrepen en geformuleerd, aldus Kruyswijk.104

De secularisatie is geen negatief en cultuurontbindend verschijnsel; we hebben haar te beschouwen als positivum, een dankbaar te aanvaarden voordeel van de moderne ontwikkeling (Schippers bedoelt hiermee de vruchten van wetenschap en techniek). Het wordt er niet gemakkelijker op te leven uit het godsvertrouwen, immers we hebben medicijnen en ziekenhui-
zen. Er zijn volgens Schippers sterke en zwakke mensen: zwakken interpreteren de resultaten fout en zien er alleen maar ongelooft in en wereld in; sterken weten dat God deze weg der middelen voor hen ontsloten heeft en dat ze er verantwoord mee om mogen gaan. ‘Maar we dienen ook in het oog te houden dat, naarmate de mens de cultuur meer tot ontwikkeling brengt, de mens der zonde ook groter kans krijgt’.105

Schippers definiert het begrip zede als ‘een zodanige positivering van de door God gestelde normen door de krachten van het sociale, dat deze normen het optimale rendement als sociale integratiefactor opleveren’.106 De verandering en aanpassing van onze zeden zijn dus belangrijker dan de handhaving van de normen die we voorheen hadden. Deze aanpassing is zelfs geboden. Kruyswijk vindt deze definitie een winst en vooruitgang. Het doet ook recht aan de eis tot solidariteit met de menselijke gemeenschap in haar geheel. ‘De gedurftheid zit in de introductie van de krachten van het sociale. Wij leven als gereformeerd maar niet in een hoekje apart, maar hebben in bepaalde zin mee te doen met het grote leven’. Toch ligt hier ook een probleem. Want wij weten dat we niet mogen meeglijden met bepaalde veranderingen in de wereld. Daarom mogen we ons niet zonder meer laten leiden door de krachten van het sociale. Een voortdurend waakzaam leven bij het Woord is nodig. Kruyswijk kan niet helemaal meegaan in Schippers’ mening over de positie van de vrouw (hij gaat te veel mee met de tijd die zegt dat het gelijkwaardige partners zijn) en het openbare ontspanningsleven (Schippers is wel erg verschoven in de dynamische meebeweging met wat er in de samenleving te ervaren valt, zoals dansen, toneel- en filmbezoek). En het is ook niet geheel zonder gevaar dat Schippers zich in een bepaalde passage nogal fel keert tegen de traditionele component van de zede. Het positiveren van de door God gestelde normen door de krachten van het sociale is hier en daar een gevaarlijk bedrijf. Beter kan men volgens Kruyswijk uit zijn op het omgekeerde: het positiveren van het sociale door de kracht van de door God gestelde normen. Een dynamisch zedebe-
grip acht Kruyswijk ook niet goed bruikbaar in de opvoeding: men kan immers niet opvoeden zonder te leren gelijk te handelen onder gelijke omstandigheden. Traditione blijft dus nodig.107

Schippers’ nadruk op de sociale integratie (een op het welzijn van de gemeenschap gerichte manier van handelen, het bewust geleide proces van gezondmaking van de maatschappij) heeft volgens Kruyswijk versterkende consequenties: zeden zijn er niet alleen voor de opbouw van de gemeente, maar vooral ook voor de maatschappij. Er vindt hier een verschuiving plaats in de richting van het sociale aspect. Schippers volgt hiermee feitelijk de doorbraakidee. Schippers’ gedachtegang houdt volgens Kruyswijk verbonden ‘met de worsteling om met het zich gerechtvaardigd mogen weten hier en nu. Dat binnen het gereformeerd zich allerlei verschil van gevoelen openbaart, hangt samen juist met de kolossale hoogte van zijn geloofsspanning’.108

N.J. Hommes schrijft in 1952 over de film ‘David en Bathseba’. Hoewel verwerpelijk, hadden we als kerken er toch iets mee kunnen doen, bijvoorbeeld bij de ingang van de bioscoop een folderje uitdelen met daarop Psalm 51 en enkele vragen tot bezinning. ‘Ik vind strikt genomen onze verspeelde kanssen ernstiger dan het draaien van deze film. (…) Laat de

104 Gereformeerd Weekblad, jrg. 11, nr. 21 (18 november 1955).
105 Gereformeerd Weekblad, jrg. 11, nr. 22 (25 november 1955).
106 Cursief van mij.
107 Gereformeerd Weekblad, jrg. 11, nr. 23 (2 december 1955).
108 Gereformeerd Weekblad, jrg. 11, nr. 25 (16 december 1955).
kerk tijdig spreken, waar het nog mogelijk is’.109 We zien hier een sterke gerichtheid op de wereld, op de evangelisatie, waardoor zo’n uitspraak gedaan kon worden. Wel is het voor gereformeerde begrippen revolutionair om het zo te zeggen; het zondebegrip heeft hier een wijziging ondergaan. In 1957 komt het film- en bioscoopvraagstuk weer naar voren: E.D. Kraan110 schrijft er een tweetal artikelen over. Hij was rapporteur van een commissie die hierover verslag deed aan de synode. Hij begint met te zeggen dat velen wellicht teleurgesteld zullen zijn: er is ondanks het vele werk weinig concreets uitgekomen en we varen in dezelfde onzekerheid verder: waar is de vaste hand die met beslistheid de koers wijst, tussen wat wel en niet mag? Zo uiten sommigen zich. Kraan zal aantonen dat dit komt doordat we in een heel andere tijd leven dan bijvoorbeeld het volk Israël in het Oude Testament: binnen de grenzen van Palestina woonde het afgezonderde volk en daar buiten lag de afgodische wereld. Het leven binnen de landsgrenzen was vrij minuuties geregeld. ‘Het was voor een Israëliet betrekkelijk gemakkelijk om van geval tot geval de wil Gods (... te weten’. Die bedeling is voorbij, we zijn midden in de wereld gezet; we kunnen niet meer de grenzen trekken van: dit is de smalle en dat de brede weg. Opvallende uitspraak! Want ook in die tijd zal de bekende wandplaat van de brede en smalle weg in veel gereformeerde huizen gehangen hebben. Het opstellen van allerlei regels door de kerk zou een vlucht uit eigen verantwoordelijkheid zijn, aldus Kraan.

Waarin zit dan de oplossing? Kraan ziet die in het leven uit de christelijke toekomstverwachting. We zijn immers vreemdelingen op aarde en moeten steeds bereid zijn voor de wederkomst. Nu komt het bioscoopvraagstuk in een heel ander licht te staan: het doet ons op een zekere afstand en met gereserveerdheid tegenover het tegenwoordige wereldleven staan.111 Waarom dan toch niet de bioscoop tot verboden terrein verklaart? Omdat de kerk geen onrecht mag doen; elk generaliserend spreken doet aan de feitelijke situatie geen recht. Er zijn namelijk bioscopen die wel films selecteren op goed of slecht. En een dergelijk veto is ook lastig met het oog op sancties. En dan zouden we weer op een negatieve manier ergens mee om gaan. Veel beter is het om elkaar op te wekken positief te leven uit de verwachting van de wederkomst. Kraans commissie wilde ook niet dat de synode zich uitsprak tegen een frequent bioscoopbezoek. Het heeft al zo’n grote plaats in veler leven gekregen dat er verdere bezinning op dit vraagstuk nodig is. Ambtsdragers moeten er bijvoorbeeld achter zien te komen wat de kerkleden beweegt.112

Niet lang hierna schrijft Brillenburg Wurth over ‘Dreigende Secularisatie?’ In de vrijgemaakte pers klinken veel stemmen in de trant van ‘de GKN lijden in hoge mate aan wereldgezindheid’. Brillenburg Wurth ziet dit ook: er begint zich onder ons ‘een zo afschuwelijke vervlakkendheid’ op te zetten. ‘Ons leven heeft veelal geen diepte meer’, het ontbreekt ons aan vreemdelingschap. Hier is meteen de richting gewezen van werkelijke genezing van de geestelijke kwaal van secularisatie: geen opknapbeurt aan de buitenkant, maar het moet van binnenuit veranderen! Anders zou het toch alleen maar geestelijke bijkompenen en schijnheilig farizeïsme opleveren.113

In 1953 schrijft Herman Ridderbos over ‘Het gevaar van de verschraling’. Het is een tijd van nivellering; hoe kunnen we nu het gevaar bestrijden dat het echte, krachtige gereformeerd leven al meer tot een uitgeholde vorm en traditie wordt? Hoe kunnen we het verschralingsproces tegengaan? Vooral in de grote steden gaat het niet goed.114 Een oplossing ziet hij in het vormen van kleine gemeenschappen uit de grotere. Ook moeten we ‘het kleine beetje gere-
formeerde zede, dat wij nog overgehouden hebben’ bewaren, zoals de zondagsheiliging. We hebben nodig de ‘eendheid des levens’. Dat onkernelijke mensen niet onder de indruk komen van een traditie-zonder meer is duidelijk, maar daarmee is nog niet gezegd dat wij als gereformeerde christenen eerst onze ‘eigenheid’ moeten afleggen, onze gereformeerde ‘huid’ moeten afstropen, als gereformeerd onherkenbaar moeten zijn.115

Brillenburg Wurth gaat in op de klacht van veel vooral ouderen in de GKN over de tegenwoordige prediking (1957). Ze durven niet te zeggen dat het onschriftuiful is, maar ze missen er iets in. En de geest in de kerken is anders dan vroeger. Vaak zijn zulke klachten volgens Brillenburg Wurth het bewijs dat men geen oog heeft voor de veranderde tijd en wereld. Maar wellicht moeten we ons er toch serieuzer rekenschap van geven. Wat men vooral mist is de volle aandacht voor het geestelijk leven in enge zin. Waarom is de aandacht verschoven naar onze opdracht als christenen in de wereld? Dat komt omdat de tijd waarin we leven zozeer veranderd is; er gaat zoveel om in de wereld, vandaar deze gerichtheid. En bovendien was er vroeger wel eens een al te zeer introverte houding. Toch is Brillenburg Wurth bang dat het echte geloofsleven ondergesneeuwd raakt; hij pleit daarom voor een diepe, innigheid, gedrenkt in de geest van de Bijbel.116

In het najaar van 1953 komt het bericht van ds. H.M. Kuitert, die in Scharendijke een gezamenlijke avondmaalsviering met hervormden heeft gehad – een gevolg van huisvestingsproblemen na de watersnoodramp.117 Hier krijgt hij natuurlijk reacties op. Hij komt er nog één keer op terug, voordat de redactie dit onderwerp als gesloten beschouwt; men heeft dus geen zin in een discussie hierover. Kuitert haalt een anekdote van de oude ds. Gispen aan, die ’s zondags van Den Haag naar Scheveningen liep in plaats van te fietsen. Zijn antwoord was: ‘Van mijn Vader mag ik het wel, maar mijn broeders vinden het niet goed’. Zo weet Kuitert ook zeker dat de gezamenlijke avondmaalsviering van de Vader wel mocht, en hij hoopt dat de broeders het dan ook goed vinden.118

In ‘Uit de pers’ wordt een artikel van F.W. Grosheide aangehaald, die spreekt over ‘belijndheid’. Dit is duidelijk minder geworden in de GKN, en dat betreurt hij. Welke oorzaken zijn er? (1) Vroeger wilde men alles weten, nu leggen we meer de nadruk op onze beperkt- heid. (2) Men heeft belijndheid teveel vereenzelvigd met het kuyperianisme; hier liep men mee vast omdat Kuyper niet overal wat over gezegd heeft en niet alles goed heeft gezegd. Tegelijk hiermee is men ook onzekerder geworden over Schrift en belijdenis. (3) De veranderde omstandigheden: de nieuwe tijde stelde nieuwe vragen, waarop de oude antwoorden niet pasten; wat baat belijndheid nu? Kunnen we niet beter hervormd worden? Als men eerst minder belijnd wordt, voelt men zich daarna in de NHK meer op z’n plaats. Grosheide ziet als oplossing minder naar de wereld kijken en meer de Schrift bestuderen. De uitspraak dat wat de wereld kan wij ook moeten kunnen, heeft onder gereformeerden veel kwaad gedaan, omdat we dan vergeten dat de wereld in haar beginsel zondig is.119

Dat de gereformeerde wereld aan het verschuiven is, blijkt uit veel dingen: Hommes voert in 1948 een pleidooi voor de vrouw in het ambt (Ridderbos neigt hier in 1952 ook naar). Schippers’ boek over de gereformeerde zede wordt heel welwillend ontvangen en niet als schok-

115 Gereformeerd Weekblad, jrg. 9, nr. 12 (18 september 1953).
116 Gereformeerd Weekblad, jrg. 13, nr. 9 (30 augustus 1957).
117 Gereformeerd Weekblad, jrg. 9, nr. 17 (23 oktober 1953).
118 Gereformeerd Weekblad, jrg. 9, nr. 20 (13 november 1953). Later spreekt Scharendijke ook uit tot kanselruil over te willen gaan, nu de gewone situatie is weergekeerd. Gereformeerd Weekblad, jrg. 9, nr. 51 (18 juni 1954). Herman Ridderbos keurt dit af; natuurlijk is het sympathie, maar men bindt zich op die wijze aan de NHK en dat kan niet, want er is nog een te diepgaand verschil (de leertucht). Gereformeerd Weekblad, jrg. 10, nr. 1 (2 juli 1954).
119 Gereformeerd Weekblad, jrg. 10, nr. 40 (1 april 1955).
kend ervaren, terwijl er heel wezenlijke wijzigingen te zien zijn (zoals de erkenning van de verschuiving van de normativiteit). De bioscoop is geen verboden terrein meer; E.D. Kraan lijt zijn ogen te sluiten voor de werkelijkheid door te poneren dat de oplossing zit in ‘het leven uit de christelijke toekomstverwachting’. Ook de prediking is niet meer wat het was; vooral de oude generatie mist daarin de aandacht voor het geestelijke leven in enge zin. Een verschuiving zien we ook in een concreet geval van gezamenlijke avondmaalsviering door gereformeerden en hervormden in Scharendijke (1953); de gereformeerde predikant aldaar, H.M. Kuitert, zou in het vervolg van de 20e eeuw nog van zich laten horen! Verder wordt er verschaling geconstateerd en is er minder belijndheid. Tegen een ‘dreigende secularisatie’ ziet Brillenburg Wurth als enige oplossing een verandering vanuit het binnenste van de mens: anders helpt het toch niets. Ridderbos wijst veel aan de massaliteit: het collectieve verdringt het persoonlijke. Kerkleden staan doordeweeks met een mond vol tanden en hebben geen eigen overtuigingen meer; zij in het bijzonder (en dat zijn er veel in de GKN) zijn prooien voor de secularisatie.

2.2.10 Overige

De volkstelling van 1947 heeft uitgewezen dat het percentage arbeiders in de GKN 40 is, middenstanders 37 en boeren 17; slechts 5 procent behoort tot de intellectuelen. Maar kijken we naar het leiderschap van de GKN, dus de kerkenraden en het predikantenkorps, dan staat een veel geringer aandeel uit arbeiders. Kerkenraden zijn meestal samengesteld uit middenstanders en boeren; de arbeiders komen weinig aan bod. En bij predikanten zien we nog veel minder arbeiderszonen. Een onevenredig groot deel van de predikanten komt uit een intellectueel nest (vaak was vader ook predikant). Het is niet gezon dan voor de kerk als de verhouding arbeiders – intellectuelen onder gemeenteleden 8 : 1 is, terwijl dat onder predikanten 1 : 10 of meer is! Herman Ridderbos legt de vinger bij deze ‘scheve verhouding’, 120

Met name vaak in Berkouwers artikelen zien we een afkeer van het zogenaamde ‘fundamentalisme’. G.M. den Hartogh 121 waarschuwt er echter voor om er alleen maar negatief over te zijn, want in China blijkt dat zulke christenen een grote geestelijke levenskracht hebben en het lijden niet vrezen. 122 Ook komt Billy Graham nog wel eens langs in de jaargangen van het GW. Over hem wordt onverminderd positief gesproken, al erkent men dat er verschillen in accent zijn. Het verwondert J.L. Wielenga 123 erg dat, terwijl wij worstelen met het vraagstuk van de ontkerstening, er opeens zo’n jonge eenvoudige Amerikaan zonder onderdruzenden weet te trekken, en dat zonder modern te doen: het is juist simpel en sober, puur bijbels en met trouwe bijbelse klanken. Een ouderwetse preek dus, en toch willen zovelen dat horen. Heel symptomatisch voor gereformeerden is wat Wielenga zegt over een kerkdienst van Graham die hij had meegemaakt: ‘Toen ik uit de kerk kwam, was ik eigenlijk niet gesticht, want ik had niets bijzonders meegekregen om verder over door te denken. Ik was teleurgesteld, want ik had wel iets bijzonders verwacht. We zijn immers tuk op nieuwe vondsten en theologische smijten. Nu, die kregen we niet te horen. Wat hij daar zei, was op ‘t eerste horen nog al simplistisch’. 124 In deze woorden zien we veel van de gereformeerde identiteit: de ‘simplistische’ boodschap van het kruis kon niet meer bekoren; de preek moest vooral een mooi ‘werkstuk’ zijn, het liefst met allemaal verrassende, nieuwe dingen, oftewel: men begeerde een intellectualistische prediking – voor het hoofd, en niet zozeer voor het hart.

120 Gereformeerd Weekblad, jrg. 8, nr. 41 (17 april 1953).
121 Mr. dr. G.M. den Hartogh (1899-1959), gereformeerde predikant en vanaf 1934 hoogleraar in Kampen.
122 Gereformeerd Weekblad, jrg. 7, nr. 33 (15 februari 1952).
123 J.L. Wielenga (1906-1986), gereformeerde predikant.

Heel vaak wordt in het GW geschreven over het oecumenische vraagstuk; er gaat bijna geen nummer voorbij of het komt wel aan bod. Daarom was het ondoenlijk dit allemaal te verwerken in dit hoofdstuk. In deel III, 2.3 komt dit onderwerp breedvoerig aan de orde.

2.2.11 Balans
Met de overgang naar de jaren zestig zien we een brede bezinning in het GW opkomen over de gereformeerde identiteit. Achterom kijkend blijkt er veel te zijn veranderd; hoe zal het nu verder gaan?


Er verandert iets. In sommige opzichten zijn wij de stelligheid, waarmee onze vaderen oordeelden, kwijtgeraakt. De ruimte, waarbinnen wij overwegen en beslissen, wordt groter. Ook op de Synodes. Dat alles is achteruitgang als het betekent, dat de greep van het Woord Gods zwakker wordt in ons leven. Dat men daarvan verschijnselen kan opmerken is niet te ontkennen.

De beslissende vraag is voor Ridderbos dus niet of er iets verandert, maar of de band aan Christus en Zijn Woord onder ons levend en krachtig blijft. Wat betreft de verhouding tot de NHK kan geconstateerd worden dat die beter is geworden, maar wat nog steeds hindert, is de kwestie van de leervrijheid, die de GKN nooit zou kunnen aanvaarden. Toch is de vraag naar de grenzen van de kerk er niet makkelijker op geworden. Maar de GKN zijn hierin nog beslist.

De zondagsrust is in 1960 nog heilig voor Brillenburg Wurth. Het is waar dat vroeger veel bedorven is door een bekrompen wettische houding hierin. Want de zondag moet een fééstdag zijn en hoe belangrijk ook, de zondag gaat niet óp in de kerkdiensten. Maar wat is verantwoord op zondag, bijvoorbeeld als je woont in een trieste volksbuurt waar je buiten niets kunt doen? Brillenburg Wurth is het niet eens met de Gereformeerde Kerk van Amsterdam-West, die het goedkeurt dat haar leden op zondag naar het nabijgelegen strand van Zandvoort gaan. Een bezoek aan een moderne badplaats op zondag is niet de goede sfeer voor deze dag. De kerkleiding probeert het dus nog tegen te houden, maar op het grondvlak lijkt het hek allang van de dam: het vierde gebod is aan flinke erosie onderhevig. Als Brillenburg Wurth brie-
ven van kerkenraden krijgt om advies over of een sigarettenautomaat van een broeder in de gemeente op zondag in werking mag zijn, spuwt hij al zijn ergernis uit: waarom hebben sommige kerkenraden altijd weer in die sfeer hun problemen, alsof hier het welzijn van de kerk van af hangt, terwijl we leven in een tijd van grote afval! ‘Hier dreigt een groot geestelijk gevaar. Een dergelijke wettische letterknecht en muggenzifter houdt de wereldgelijkvormigheid niet tegen, maar ze werkt onvermijdelijk juist de wereldgelijkvormigheid in de hand’. Met de allerbeste bedoelingen kunnen we een afschuwelijk farizeïsme in de hand werken. We zien dus bij Brillenburg Wurth een duidelijk verzet tegen zowel het ene als het andere uiterste.

Begin 1961 schrijft Brillenburg Wurth over dreigend karakterverlies. Het gereformeerde kerkvolk heeft in de loop der tijden een eigen geestelijk karakter vertoond. ‘Vergis ik me, als ik zeg, dat wij in onze tijd het gevaar zien dreigen, dat dat eigen karakter bij ons min of meer teloor gaat?’ Wel mogen we dankbaar zijn dat aan ons isolement een einde is gekomen. We beginnen meer oecumenisch en missionair te zijn. De prediking verandert ook, maar we moeten niet te veel gaan toegeven aan de wensen van de mensen: ‘Het zou fataal zijn – en daar is gelukkig ook geen sprake van – als onze prediking ongereformeerd ging worden, als via de prediking dwaling en leugen in plaats van waarheid in de gemeente werd ingedragen’. En het zou ook fataal zijn ‘als in onze prediking het typisch gereformeerde geestesmerk, uitkomend b.v. in een duidelijke verkondiging van het centraal in ons gereformeerde belijden, ging ontbreken’. Want het gevolg zou zijn dat gereformeerden al meer hun typisch gereformeerde karakter zouden gaan verliezen en dat nivellering en vervlakking dreigen. Dit zou ook uit het oogpunt van de oecumene te betreuren zijn, want de GKN hebben volgens Brillenburg Wurth een bijzondere opdracht in de Wereldraad (dit is een opvallend argument!). In een wereld in nood hebben we een verlossende boodschap; het Evangelie moet dan wel onverzwakt, onverkort en onaangepast blijven.

Daarom zou het zo heel erg jammer zijn, als inderdaad dat gevaar van geleidelijk geestelijk karakterverlies ons als gereformeerden al meer bedreigen ging. En daarom zullen wij nooit met genoeg ernst daartegen kunnen waarschuwen en zullen wij vooral ook via onze prediking alles in het werk moeten stellen om dat euvel te voorkomen.

Brillenburg Wurth is dus aan de ene kant optimistisch over de toekomst, maar sluit zijn ogen niet voor gevaren die heel reëel aanwezig zijn, en misschien al veel meer en dieper doorwerken dan hij er erg in heeft. Herman Ridderbos kan het niet laten ‘nog wat optimisme te behouden’ over de kerkelijke toestand. Hij wil niet teveel lezen van analyses van verflauwing en verschraling; we moeten gewoon accepteren dat de mensen van nu anders zijn dan 25 of 40 jaar geleden. Dat het geestelijk klimaat van de GKN niet meer de kenmerken vertoont van eensgezindheid, duidelijkheid, vastberadenheid en gerichtheid is waar, en dat is bijvoorbeeld ook van negatieve betekenis voor het jeugdwerk, dat principiële vorming inhoudt. Vandaar dat het jeugdwerk ook hard achteruit holt. We staan voor het feit dat het scherp afgetekende gereformeerde levenspatroon principieel en praktisch vraagt. ‘We staan onder sterke druk, van binnen en van buiten, om toch vooral niet te denken, dat wij het alleen weten. En velen onder ons zijn hiervan ook zo verontwaardigd, dat zij de eigenheid van het gereformeerde leven en denken nog slechts voor een atavistisch nevenverschijnsel achten, dat zijn tijd gehad heeft’. We hoeven volgens Ridderbos natuurlijk niet krampachtig voor onze ‘eigenheid’ te vechten, we staan ook in een ruimere

8 (19 augustus 1960), is misschien geen bewijs voor een algemeen teruggang van de waardering van de Tien Geboden, maar werkt dit wel in de hand.
130 Gereformeerd Weekblad, jrg. 16, nr. 18 (28 oktober 1960).
131 Gereformeerd Weekblad, jrg. 16, nr. 31 (27 januari 1961).
gemeenschap dan wij ons dikwijls bewust zijn geweest. Maar we doen onszelf een zeer slechte dienst als we tot een grootste-gemene-deler-christendom willen overgaan.

Met Pinksteren 1961 komt ook de actie van 'de Achttien'. Ridderbos' reactie is niet positief te noemen. Hij vraagt zich bijvoorbeeld af wat bedoeld wordt met de allesbeheersende stelling in hun brochure dat de gescheidenheid van NHK en GKN niet langer geduld mag worden. Want er is toch niet voor niets gescheidenheid? Zolang de leurtucht in de NHK niet gehanteerd wordt, is er toch geen weg tot hereniging? En wat zou dat voor eenheidskerk worden, met allemaal groepen die elkaar het licht in de ogen niet gunnen, zoals nu in de NHK al het geval is? Deze kwestie dringt Ridderbos wel tot deze woorden:

Het is in onze dagen geen eenvoudige zaak de rechte koers te houden. Wij hebben veelemaal behoefte aan de Geest des Heren, opdat die ons zal leiden. Wij, heel de kerk, mogen wel bidden om wijsheid, om licht, om profetie. Enerzijds gevoelen we in deze weken de botte onverzoenlijkheid en de kerkelijke zelf-handhaving meer dan ooit als een verraad van de kerk en als een aanfluiting van het christendom [de definitieve weigering van de vrijgemaakten om tot herstel van de breuk te komen, MdG]. Is het geen wonder, dat anderen zich dáárvan afwenden en de eenheid aan de andere kant zoeken?

Eind 1961 schrijft Herman Ridderbos een aantal artikelen waarin hij de vraag naar de identiteit van de GKN centraal stelt, onder veelzeggende titels: 'Ongerustheid', 'Op zoek naar de achtergronden', 'Verplaatste aandacht' en 'Midden-orthodox?' Het gaat ook nog door in het jaar 1962, maar we zetten voor dit onderzoek een punt achter 31 december 1961. Het is wel typisch dat net nu Ridderbos hierover schrijft; het markeert een scharnierpunt in de geschiedenis van de GKN.

In ‘Ongerustheid’ gaat Ridderbos in op het nieuws dat in Wassenaar een gemeenschappelijke dienst van NHK en GKN is geweest. Een predikant schreef hem naar aanleiding hiervan een brandbrief waarin hij de toekomst van de GKN donker inziet en dat het uitloopt op óf een scheuring óf het einde van onze kerken. Ook K. Dijk schrijft in *De Bazuin* artikelen waaruit ongerustheid blijkt en in *Waarheid en Eenheid* zegt J. Schelhaas dat een doelmatig gevaar ons bedreigt en dat bij veel leidslieden de gereformeerde overtuiging niet meer aanwezig is. Ridderbos verwerpt vooral dat laatste, maar hij erkent dat er toch wel iets aan de hand is. Wassenaar ergert hem in dit opzicht, dat ze onordelijk te werk zijn gegaan. Maar aan de andere kant moet niemand denken, dat hij ‘voor zijn leven klaar is’ als hij zich maar eenmaal stevig verschanst heeft in de historische bolwerken. ‘Er kan nl. een tijd komen, dat het ongewoon stil om hem heen wordt. Het bolwerk is nog wel goed en bomvrij. Maar het is achter de linies komen te liggen’. En nu gaat Ridderbos een draai maken waarin we een duidelijke koerswijziging kunnen ontdekken – hij ziet verschil tussen landelijk en plaatselijk:

Maar moet ik a priori ontkennen, dat een kerkeraad of misschien wij allen in de voortgang van de tijd nog eens tot een andere conclusie en een andere gedragslijn zouden kunnen komen? Bijv. tot deze, dat wanneer de waarborgen voor een zuivere evangelieverkondiging plaatselijk aanwezig zijn en de stipulaties daarvoor gemaakt, de nadelen van een plaatselijk waterdicht tegenover elkaar blijven staan in de wereld waarin wij thans leven groter zijn dan de voordelen?

Als de gemeenschappelijke plaatselijke dienst aan de voorwaarden van Afscheiding en Doleantie voldoen (het zuiver houden van het Evangelie), dan ziet Ridderbos daar geen verwarring in. En hij is niet bereid om te wanhopen en nog veel minder om ‘met groot krijgsge- schreue de kerk in een soort paniekstemming te brengen’. Het wordt door de open deuren naar alle kanten wel veel moeilijker om de rechte positie te kiezen. Hier ziet Ridderbos een belangrijke plaats weggelegd voor de wetenschap.

133 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 16, nr. 49 (2 juni 1961).
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In ‘Op zoek naar de achtergronden’ noemt Ridderbos zes thema’s: de wereld is anders geworden; de aandacht voor het innerlijke leven verslapte; het theologisch denken is ‘in de rui’; de gereformeerde gezinde heeft gefaald; de gereformeerden nog een eigen geluid en een eigen taak en waarin bestaat deze dan? We moeten anderen niet beschuldigen van een zucht naar verandering, want dan zouden we ons wel eens geweldig kunnen verkijken – we moeten beseffen dat ook de wereld anders is geworden. De grotere wereldverbanden openen zich meer en meer en dat stelt ons weer voor levensvragen. Ons wordt niet gevraagd of we dat aangenaam vinden; het ís zo, we kunnen nu dus niet meer met de oude probleemstellingen te werk gaan. Dit vindt Ridderbos ook passend bij de gereformeerde religie: onze vaders hebben ons niet opgesloten in het ghetto van onze eigen godsdienstigheid. Ze hebben ons geleerd dat de aarde des Heren (…) is. Ze hebben het vooral gezegd in nationale termen (…), maar ze hebben (…) ons de horizon opgeonden van heel de wereld, waar het Pro Rege had te weerklinken. Daarom zijn de Calvinisten nooit achtergebleven als het ging om de ontsluiting der wereld.

Nee, niet de open deuren naar de wereld zelf brengen ons in verwarring. Maar wél de vraag, hoe we ermee om moeten gaan. ‘Moeten wij, staande tegenover de vragen die zich in wereldformat aan ons opdringen, vóór alles bedacht zijn op onze eigen zelfstandigheid, óf op een zo breed mogelijke samenwerking met anderen?’ Dus gereformeerd of christelijk? Moeten we niet met andere kerken contact zoeken? Daarvan zegt Ridderbos:

Is die laatste weg, die onze kerken met steeds grotere bewustheid kiezen, blijk van haar gereformeerde karakterloosheid? Of is het misschien een weg, die ons niet slechts door de omstandigheden gedichtdeed, maar door de Heer der kerk zelf gewezen wordt door het wereldbestel, waar wij niet om gevraagd, maar waar Hij ons in geplaatst heeft?136

In ‘Verplaatste aandacht’ gaat Ridderbos in op een briefschrijver, die zegt dat bepaalde woorden in de prediking steeds zeldzamer worden en hij maakt zich ongerust dat dit ook geldt voor woorden als zonde en schuld; wijst dit niet op een veruitwendiging en zijn de gevolgen daarvan ook niet zichtbaar? Er vindt volgens Ridderbos inderdaad een verschuiving plaats, ook van de religieuze aandacht. Zij richt zich minder op de afzonderlijke mens en meer op de wereld. Dit is geen goede ontwikkeling, maar men moet wel de achtergronden daarvan inzien. Na de oorlog is er veel veranderd, door de scheuring is er een reactie geweest dat mensen het woord ‘verbond’ niet meer konden horen. Maar het ging nog verder: velen vroegen zich af of de kerk in de wereld van thans geen andere boodschap en geen ander onderwerp had dan deze heilsordelijke vragen en twisten.

Veruitwendiging? Ja, als wij niet ingaan in het heiligdom van de Schriften. Maar neen, duizendmaal neen, wanneer wij, niet alleen de theologie van de binnenkamer, maar ook die van Christus’ voorschrijven langs de heerbaan der geschiedenis en der volkeren, zien in het enige licht dat evangelisch mag heten: dat van zijn dood en opstanding.137

In ‘Midden-orthodox?’ gaat Ridderbos in op de kwestie dat gereformeerden bezig zijn zich te verwijderen van de groep in de NHK die het dichtst bij ze zou moeten liggen: de Gereformeerde Bond. In plaats daarvan lijkt er steeds meer toenadering tot de grote midden-groep in de NHK. Ook voor deze verschuiving moeten we weer naar de achtergrond kijken en niet te snel met het woord ‘midden-orthodox’ gaan zwaaien. Ridderbos ziet een algehele verandering in een minder dogmatische en meer bijbelse benadering van de geloofsinhoud. Hierdoor is er bijvoorbeeld ook een ‘ingrijpende nadere bezinning op de leer der predestinatie’ gekomen. In theologisch opzicht is er dus een veel grotere openheid gekomen dan vroeger het geval was. Om te kiezen tussen ‘voorwaarts mars’ en ‘op de plaats rust’, kiest Ridderbos voor het eerste.

136 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 17, nr. 22 (1 december 1961).
137 *Gereformeerd Weekblad*, jrg. 17, nr. 23 (8 december 1961).
Hij ziet er ook veel positiefs in: geen verarming, eerder verrijking, geen afbraak, wel een remedie tegen verstarring. Wat wel een gevaar is, is de waan dat al wat een nieuwe glans heeft, goud is.\footnote{Gereformeerd Weekblad, jrg. 17, nr. 24 (15 december 1961).}

Tot slot een belangrijk artikel van Ridderbos in het eerste nummer van 1962: hij zet drie belangrijke vragen op een rijtje:

\begin{enumerate}
\item a. Valt er onder invloed van het eenheids-streven onzer dagen internationaal en nationaal niet een \textit{verzwakking van het gereformeerde kerkelijke besef} te constateren? (…) b. Valt er onder invloed van deze bredere oriëntering op allerlei gebied niet een \textit{vervlakking van de gereformeerde predikking} op te merken? (…) c. Valt er onder invloed van de na-oorlogs openheid naar de wereld niet in toenemende mate van een \textit{secularisering van het gereformeerde leven} te spreken?\footnote{Gereformeerd Weekblad, jrg. 17, nr. 26 (5 januari 1962).}
\end{enumerate}

Opvallend is de switch die Ridderbos vanaf het begin van de jaren zestig maakt; in 1960 wil hij bijvoorbeeld niet te stellig spreken over een mogelijke achteruitgang van het geestelijk leven. Als de band met Christus en het Woord maar blijft, dan is verandering niet zo erg. Ook in 1961 wil hij – misschien wel tegen beter weten in – optimistisch blijven over de toekomst. Brillenburg Wurth hekelt in 1961 het mogelijke karakterverlies van de GKN: het gereformeerde \textit{moet} blijven, anders wordt het ‘fataal’.

Over een mogelijke hereniging met de NHK is Ridderbos in 1960 nog heel duidelijk: leer-vrijheid kunnen de GKN \textit{noot} aanvaarden. Ook begin 1961 houdt hij dit nog vol tegenover ‘de Achttien’. Echter, eind 1961 komt er een omslag in het denken van Ridderbos; als er in Wassenaar een gezamenlijke kerkdienst van gereformeerden en hervormden is geweest, noemt hij dit vooral ‘onordelijk’, en niet zozeer verkeerd. Met het protesteren hiertegen kunnen we nog wel eens achter de linies komen te zitten, zo is zijn vrees. Het contact-zoeken met andere kerken is een weg die \textit{God wil}. We moeten volgens Ridderbos anderen niet meteen van verandering beschuldigen, want de wereld is anders geworden. En gereformeerden wilden toch altijd al in rapport met de tijd zijn (Abraham Kuyper en Herman Bavinck)?

\textbf{2.2.12 Conclusies}

De deelvraag luidde: ‘Hoe zagen de scribenten van het GW de identiteit van de GKN?’ Met een dertiental punten willen we deze vraag beantwoorden.\footnote{Vgl. Bouwman, ‘Koers zoeken’.}

1. Men is in het begin heel pessimistisch, zowel door de Vrijmaking als door de tijdgeest.
2. Een nieuwe mentaliteit doet intrede: luisteren in plaats van ruziën. Dit zou grote gevolgen hebben voor de identiteitsontwikkeling van de GKN.
3. Er zijn verschillende opvattingen over hoe het verder moet met de GKN: J.H. Bavinck wil nieuwe wegen en nieuwe vormen, J. Overduin ziet herstel vooral in een herwaardering van het geestelijk leven, K. Dijk acht het gereformeerde goed, alleen de uitwassen moeten bestreden worden, Herman Ridderbos vindt de antithese nodig blijven, maar de gereformeerde moet \textit{zélf} gaan geloven en niet ondergaan in het collectief.
4. Over de cultuur wordt verschillend gedacht: N.J. Hommes wil hierin heel ver gaan, Brillenburg Wurth ziet dat niet zitten – hij denkt niet dat de gereformeerde die vrijheid aankan.
5. Algemeen is de opvatting dat er niets aan de leer hoeft te worden veranderd; het gaat om het weer belêven ervan; daartoe kan evangelisatie een middel zijn.
6. De WGJ wil de kerk up to date houden om een zoutend zout te blijven zijn; het GW volgt deze beweging eerst positief kritisch, later ronduit positief.
7. Het gemis aan geestelijk leven wordt door ieder geconstateerd; stille tijd is weer nodig, zondebesef en genade-verwondering.
8. Het intellectualisme is in de periode 1944-1961 omgeslagen in het tegenovergestelde; ondertussen keert het intellectuele in een andere vorm toch weer terug: naar verhouding komen exorbitant veel predikanten uit een intellectueel milieu, terwijl dat voorheen veel minder was; preken doen nog steeds vooral een appel op het hoofd in plaats van op het hart. Nu niet in dogmatische vorm, maar in speelse vorm: de denkende mens wil iets interessants horen.
12. Wissels gaan geruisloos om: typerend voorbeeld is de bespreking van Schippers’ De Gereformeerde zede.
13. Ridderbos maakt in 1961 een opmerkelijke switch; hereniging met de NHK, voorheen als onmogelijkheid gezien, wordt nu misschien wel een opdracht.
2.3 De GKN en de oecumene

2.3.1 Inleiding


De afgescheiden traditie had de NHK altijd als een ‘valse kerk’ beschouwd, dit in tegenstelling tot de Doleantie, die deze kerk van binnenuit wilde reformeren.2 Toen dat mislukte en de dolerenden toch buiten de volkskerk kwamen te staan, bleef de samenwerking op andere terreinen, krachtens het kuypersaanse onderscheid tussen kerk als instituut en kerk als organisme. Binnen de GKN waren er altijd zowel felle anti-hervormden als mensen die mild tegen de vaderlandse kerk aankeken (zoals de beweging der jongeren in de jaren twintig). Toch was het bijwonen van hervormde diensten nog algemeen taboe. Tijdens de Tweede Wereldoorlog was er sprake van (noodzakelijke) samenwerking tussen de NHK, de GKN en ook andere kerken, in het Interkerkelijk Overleg (IKO). De gereformeerde A.A.L. Rutgers3 sprak namens dit orgaan de hervormde synode op 31 oktober 1945 toe met deze hoopvolle woorden:

Wij zijn overtuigd, dat wij, na wat in de laatste vijf jaren bereikt is, tegenover de buitenwereld niet moeten optreden als elkaar bestrijdende lichamen, maar gezamenlijk moeten zijn één front, in de strijd voor de christelijke waarden, voor de geestelijke waarden in het Nederlandse Volk, voor de kome van Gods Koninkrijk hier op aarde.4

2.3.2 Hervormd en Gereformeerd

Voorlopig zouden deze woorden nog onbereikbaar blijven, ondanks het gereformeerde optimisme over de naoorlogse vernieuwingen in de NHK. Tot 1951 (de voorbereidingstijd voor de nieuwe kerkorde, waarin de NHK zich als Christus-belijdende volkskerk presenteerde) wordt er zes jaar lang met veel belangstelling naar de ontwikkelingen in de NHK gekeken; toen bleek dat ondanks alle mooie voornemens de leertucht toch niet kwam, verdampte veler hoop op verdere samenwerking – dit was namelijk hét punt van verschil tussen de NHK en de GKN: het was voor gereformeerden onverteerbaar dat de vrijzinnigheid een plaats had in de kerk van Christus. Een ander verschil was dat veel hervormden meegingen in de doorbraakgedachte, terwijl de gereformeerden hun protestants-christelijke organisaties niet wilden opgeven.

3 Dr. A.A.L. Rutgers (1884-1966), exacte wetenschapper, lid van de Tweede Kamer voor de ARP, vicepresident van de Raad van State en gouverneur van Suriname.
4 Delleman (red.), Opdat wij niet vergeten, 130.
De GKN kwamen gedesillusioneer d uit de oorlog; de Vrijmaking had grote gaten geslagen en het zelfvertrouwen had een grote deuk opgelopen. De tendens was om alle perikelen snel achter zich te laten. Er kwam een enorm missionair elan. In korte tijd werden het Algemeen Kerkelijk Bureau (Utrecht 1946), het Zendingscentrum (Baarn 1946) en het Evangelisatiecentrum (Baarn 1947) van de grond getild. En juist het missionaire en diaconaal-maatschappelijke werk én de emigratiegolf bracht de vraag naar samenwerking met andere kerken en organisaties steeds vaker ter sprake.5

Nadat Bouman/Booy in *Gereformeerden, waarheen?* (1951) al gepleit hadden voor open vensters naar de NHK, gaven de Groningse studentenpredikanten Th. Delleman (1898-1977, gereformeerd) en M.A. Krop (1913-1973, hervormd) in 1954 een boekje uit om de discussie tussen hervormden en gereformeerden verder op gang te helpen: *Hervormd-Gereformeerd gesprek*. Ze willen dat doen op basis van de eenheid die Hervormden en Gereformeerden in Christus hebben.6 Dit boekje verbloeit beslist niet de verschillen die er zijn en de stenen die de weg (nog) blokkeren, maar daarover mag en moet gesproken worden, want dan kunnen ook meteen misverstanden die er zijn opgehelderd worden. Het oecumenische gesprek is een plicht vanwege de ‘schande en ellende der Geref. verscheurdheid’. Het is niet juist te zeggen dat, als de kerk maar zo bijbels mogelijk leeft, de ware oecumene vanzelf wel tot stand komt. ‘Dat is een ernstige vergissing. Kerk zijn is nu eenmaal gemeenschap aller heiligen’. Ook gaat er van de oecumene een heilzame werking uit om te kunnen onderscheiden tussen hoofden en bijzaken.7 De slotsom van Delleman en Krop is, dat het alleen mogelijk is de wederzijdse verschillen grondig met elkaar te bespreken vanuit de gemeenschap der heiligen. De auteurs zijn niet tevreden met hier en daar samenwerking, want

dit spot met elke gedachte aan waarachtige, Bijbelse samenwerking. Groei naar eenheid betekent, dat wij niet rusten, voordat kanselruil en gemeenschappelijke Avondmaalsviering, gemeenschappelijk diaconaat en financieel kerkelijk beleid bereikt zijn, waardoor vele onnodige ergernis wordt weggenomen, tijd- en geldverkwisting ongedaan wordt gemaakt.8

Een jaar later kwam H. Berkhof9 met een analyse: *Gereformeerden en Hervormden – een ontmoeting*. Hij zegt daarin dat dit onderwerp een kwarteeuw geleden nog geen zin zou hebben gehad, omdat er toen niet of nauwelijks sprake was van een onderlinge verhouding. ‘Men meende elkaar al lang te kennen en had met elkaar afgerekend’. Maar hij constateert dat er aan beide kanten veel intern is veranderd. Het vertrouwen van de ‘voormannen’ had in 1944 een zware slag gekregen en er kwam een gevoel van schaamte op. Tegelijk een gevoel van opluchting dat er een einde kwam aan de discussies en dat men bevrijd was van een bepaalde mentaliteit. Dit was vooral bij de jongere generatie merkbaar. Men wilde terug naar de eenvoud van het centrale in plaats van spitsvondige dogmatische ruzies. Er kwam een scherpe zelfkritiek en het stoere en intellectualis tische verdween meer en meer. Dit alles is volgens Berkhof de reden dat veel Gereformeerden zich nu met nieuwe verwachtingen wenden tot de oude volkskerk, die de problemen van belijdenis, oecumene en apostolaat écht aanpakte. ‘De vraag of Kuyper onder deze omslag van kantijt aan de doleantie zou zijn begonnen, wordt algemeen ontkennend beantwoord. Is hereniging dan geen plicht?’10

Berkhof signaleert een ‘hemelsbreed verschil in toonaard’ tussen Gereformeerde theologische publicaties van 25 jaar geleden en nu. ‘Deze theologie is uit een zelfverzekerd en geboorde apologetisch defensief in de ruimte gekomen’. Berkhof constateert een ‘stille revolutie

---

7 Delleman/Krop, *Gesprek*, 36.
8 Delleman/Krop, *Gesprek*, 96.
9 Dr. H. Berkhof (1914-1995), hervormd hoogleraar te Leiden.
op het gebied der mentaliteit’, al verzwakt hij deze uitspraak meteen door te zeggen dat spannungen tussen de oudere en jongere generatie heel natuurlijk zijn. En hij ziet ook geen wantrouwen van het kerkvolk ten opzichte van haar (dus voorzichtige) leiders. Die voorzichtigheid is goed te begrijpen, maar heeft wel gevolgen:

Wij Hervormden zeggen graag opzienbarende dingen. Dat kan ook, omdat de gewone Hervormde het toch niet leest, alleen een zekere bovenlaag. De gewone Gereformeerde leest wel. Hij kent zijn voormannen, hij heeft ze lief en is als het even kan trots op hen. Maar het gevolg is, dat men als kerk niet verder komt. De gereformeerde synode’s van na de oorlog leveren een weinig bemoedigend beeld. Bijna alle grote vragen zijn daar of niet of ontwikkend beantwoord.11

Berkhof is toch niet onverminderd optimistisch over de Gereformeerd-Hervormde ontmoeting: er blijft wantrouwen. Gereformeerden geloven niet dat het belijdend karakter van de NHK ernstig gemeend is; ondanks de grote verwachtingen vooraf kwam er toch geen plaats voor (uitoering van) leertucht in de nieuwe kerkorde. ‘Voor menig gewoon Gereformeerde is het meedoen van vrijzinnigen de zaak beslist’. Berkhof verwijt Gereformeerden dat ze geen steeds denken in 19e-eeuwse geest. Passen de categorieën strijd tegen liberalen, antithese en gesloten gelederen nog in de 20e-eeuwse situatie? Hij vindt van niet.12

De verhouding van de NHK tot de GKN moet een zaak van hoge prioriteit worden, vindt Berkhof, want we komen elkaar overal tegen, tot in de kleinste dorpen. Een hereniging is niet alleen van oecumenisch, maar ook van nationaal belang. Volgens Berkhof moeten de Gereformeerden nog meer in de eigen eeuw en haar noden ingroeien; dan zullen ze ontkomen, dat deze een andere benadering behoeft dan de ‘stoer-afwijzende’ van de vorige eeuw. Berkhof besluit met te zeggen dat de ontmoeting, waar hij het artikel mee begon, heel belangrijk is. ‘Als onze ontmoeting met elkander ons terugdrijft naar Christus en zijn Woord, mogen wij grote dingen verwachten’.13

2.3.3 De zienswijze van J.J. Buskes


Omdat het boekje van Buskes veel zegt over de identiteit van de GKN, wordt nu een indruk hiervan gegeven. Buskes, ooit gereformeerd predikant, in 1926 Hersteld Verband geworden en na de oorlog in de NHK gekomen, doet niet mee met het hervormde enthousiasme over het boek van Bouman/Booy – het versterkt de verkeerde voorstelling die veel Hervorm-

den over Gereformeerden hebben. We moeten ook erkennen dat de GKN een belangrijk en waardevol element in kerkelijk Nederland zijn. Als Gereformeerden op hun plaats zijn, is het ‘gaaf (…), wonder-sterk, ideeel, voornaam en aristocratisch in noabele stijl’, maar anders is het ‘niet gaaf (…), jammerlijk zwak, vulgair, plat en uiterst gevaarlijk’ (W. Aalders). Buskes ziet in het begrip ‘vroomheid’ (zoals hij dat bijvoorbeeld bij zijn vader zag) de geestelijke kracht van de GKN: ‘Het gevaar, dat hen bedreigt en naar mijn overtuiging steeds meer bedreigt, is het gevaar, dat dit type van Gereformeerd leven en Gereformeerde vroomheid verloren gaat en verdwijnt’. Dit gevaar is groot omdat dit type van Gereformeerde leven te hoog ligt voor de doorsnee-mens. Een gevaar dat de GKN in het verleden bedreigde, was de vermenging van zuivere vroomheid en wereldse politiek, echt geloof en eigengerechtigheid, onbaatzuchtige arbeid voor Gods Koninkrijk en zelfzuchtige ijver voor de eigen groep.

Volgens Buskes zijn de GKN in een nieuwe fase gekomen: na eerst gevochten te hebben voor eigen bestaan, heeft ze nu een volwaardige plaats gekregen. ‘Een gevestigde volksgruppe, wier leven niet door de zendingsgedachte wordt beheerst, kan in getalsterkte zich steeds meer ontwikkelen, aan innerlijke kracht boet zij noodwendig in’. Hij ziet in deze omslag Herman Bavinck als voorbeeld: hij ontwikkelde zich van een in hoofdzaak antithetische houding naar een waarderende en zoekende houding en een zendingsgerichtheid. De GKN moeten af van de antithese, afsluiting en uitsluiting.

Buskes haalt een bekende gereformeerde predikant uit het verleden aan, H. Hoekstra (1852-1915), om te laten zien dat er toen ook al vrees was voor een ontbreken van de vrezen des Heeren in de GKN. Hij zag ook al dat er een tekort was aan de verborgen omgang met God, daarom vreesde hij voor de toekomst. Hij riep op tot bekering van geesteloosheid en zelfvoldaanheid. Ook stond hij niet achter de strijdmethode van de Gereformeerden. Gereformeerden ergeren buitenstaanders door hun ‘grenzeloze zelfoverschatting en een even grenzeloze geringschatting van andersdenkenden’. Buskes hekelt vooral K. Dijk, die uitspraken doet als: ‘Wij zijn niet arm, wij zijn rijk’.


Het één-woorden van de GKN met de NHK ziet Buskes als onmogelijk, en er zijn aanwijsbare factoren die dat bewijzen: (a) Hervormden zouden dan het grootste deel van de NHK moeten afschrijven; en al zat er in de NHK geen vrijzinnige meer, dan nog waren de meeste hervormde predikanten voor de GKN onaanvaardbaar. (b) De antithesebelijdenis in de GKN. (c) Tussen de GKN en de NHK ligt het fundamentalisme (lees: de Schriftbeschouwing van

15 Buskes, Hervormd en Gereformeerd, 5-6. Buskes maakt een opvallende fout door te zeggen dat Boumans stijl veel rustiger en bezadigder is dan die van Booy. Mijns inziens is dit net andersom. Zie ook Herman Riddersbos in Gereformeerd Weekblad, jrg. 7, nr. 6 (10 augustus 1951).
16 Buskes, Hervormd en Gereformeerd, 9, 12, 17.
17 Buskes, Hervormd en Gereformeerd, 23-27.


2.3.4 De GKN en de Wereldraad

De GKN werden aanhoudend gevraagd deel te nemen in oecumenische verbanden, zoals de Oecumenische Raad van Kerken en de Wereldraad van Kerken. Zulke verzoeken bleven in de naoorlogse tijd vaak steken in grondslagdiscussies. Wat betreft de Nederlandse Oecumenische Raad: de GKN waren door een misverstand niet uitgenodigd voor de funderende vergadering. Op de tweede vergadering, die door J.H. Bavinck werd bijgewoond, bleek alles al geregeld te zijn. 24 Over de Wereldraad werd op de synode van 1946 voor het eerst gesproken. Gezegd wordt dat de basisformule van de Wereldraad (‘Jezus Christus is God en Heiland’) door de Wereldraad zelf niet gehandhaafd wordt bij toelating van nieuwe lidkerken, maar dat de interpretatie in de vrijheid van de kerken zelf wordt gelaten. Dezelfde synode besluit echter wel tot het aanstellen van deputaten voor het van tijd tot tijd samenspreken met de hervormde commissie voor de nieuwe kerkorde en sluit zich aan bij de Internationale Zendingsraad. De volgende synode, die van 1948, overweegt het zenden van een waarnemer naar de zitting van de Wereldraad in Amsterdam, maar het wordt uiteindelijk een brief. Ook nu weer is het beslissende argument dat de Wereldraad ook zitting geeft aan hen die de basisformule op essentiële punten hebben losgelaten.

Er waren binnen de GKN drie posities ten opzichte van de Wereldraad: (1) Zij die fel tégen aansluiting bij de Wereldraad zijn. Deze groep is het grootst en wordt vertegenwoordigd door theologen als K. Dijk en G.M. den Hartogh. (2) Zij die vóór aansluiting zijn, al hebben ze wel

---

20 Buskes, Hervormd en Gereformeerd, 40-43.
21 Buskes, Hervormd en Gereformeerd, 59.
22 Buskes, Hervormd en Gereformeerd, 60-64.
bezwaren. Hiertoe behoren J.H. Bavinck, Thijs Booy, I.A. Diepenhorst en – opvallend genoeg – S.U. Zuidema.\(^{25}\) (3) Zij die tegen aansluiting nú zijn, al betreuren ze uitstel. Tot deze categorie rekenen we G. Brillenburg Wurth en Herman Ridderbos.\(^{26}\) Opvallend is dat van de vier hoogleraren uit Kampen het kamp verdeeld is tussen de ouderen (Dijk en Den Hartogh) en de jongeren (Brillenburg Wurth en Ridderbos).

Een belangwekkende brochure is die van Diepenhorst: *Hernieuwde bezinning* (1950). Het is een pleidooi voor aansluiting van de GKN bij de Wereldraad. Hij legt de nadruk bij de wereldwijde kerk en dat dit juist het podium is waarop het gesprek over de waarheid kan plaatsvinden. Ook is een breed christelijk verweer nodig tegen alle bedreigingen van die tijd. Oecumene kan ons ook behoeden voor kleinzielig binnenkerkelijkheid, waar de GKN zich al te veel aan schuldig hebben gemaakt. Hadden we meer oog gehad voor de wereldwijde kerk, dan had het conflict rondom 1944 niet hoeven te gebeuren. De GKN hebben soms ‘een theologie ontwikkeld van geheel eigen allooï’. Diepenhorst denkt ook dat het internationale calvinisme veel meer invloed had kunnen uitoefenen als ze opener was geweest.\(^{27}\)

Diepenhorst is niet positief over de ICCC\(^{28}\); hij spreekt zelfs over ‘sectarisme’. Veel beschuldigingen aan het adres van de Wereldraad kloppen niet. Het gaat hen wel degelijk om de waarheid (‘het oecumenisch streven wil juist herstel van de eenheid, enkel ter wille van de waarheid’); vrijzinnig is ze in het geheel niet. ‘Dat de W.C.C. [de *World Council of Churches*: de Wereldraad van Kerken dus, MdG] zich leerstellig onverschillig tonend, een gekunstelde eenheid zou najagen, is in het licht der huidige ontwikkeling van de oecumenische beweging een fabeltje’. Toch weet hij ook wel dat er onaanvaardbare geluiden binnen de Wereldraad zijn. Diepenhorst vindt dat mensen die alle nadruk leggen op de ruimdenkendheid van de Wereldraad de oecumenische zaak geen dienst bewijzen. De Wereldraad getroost zich grote spanning, ‘opdat de werkelijke christelijkheid zijner woorden, opdat zijn christelijk karakter gewaarborgd zij’.\(^{29}\) Een bewijs hiervoor ziet Diepenhorst in het feit dat sommige kerken vanwege de grondslag (‘Jezus Christus als God en Zaligmaker’) niet werden toegelaten en andere niet lid wilden worden vanwege de grondslag.

Er is een verkeerde beeldvorming over de Wereldraad ontstaan: ‘De Wereldraad is dus veel beslister dan men het vaak voorstelt’. Dat de grondslag niet altijd functioneert zoals zou moeten is te wijten aan de ‘menselijke zonde, die de gedeeldheid der kerk in het leven riep’. Een beslissend argument vóór deelname aan de Wereldraad vindt Diepenhorst de gebruikelijke bekering van elkaars doop. En hier gaat het nog wel over een sacrament – de Wereldraad is slechts een gespreksgemeenschap.\(^{30}\) Met andere woorden: als we wél iets heel wezenlijks als elkaars doop erkennen, waarom zouden we dan niet met elkaar in gesprek kunnen gaan?

Typerend voor de brochure van Diepenhorst zijn de volgende twee passages:

Want of men er rekening mee wil houden of niet, er is een “wereldkerk”. En met een zeer aanzienlijk gedeelte van die wereldkerk komt men op de bijeenkomsten van de W.C.C. in aanraking. Wanneer daar, voorzover wij mensen kunnen beoordelen, voor een deel over het lot van het in gevaar verkerend protestantisme wordt beslist, moeten wij op het gevechtsterrein aanwezig zijn en niet van elders machteloze banbliksem slingeren, omdat van het calvinistisch standpunt onvoldoende kennis wordt gedragen.\(^{31}\)

\(^{25}\) Uit deel III, 1.2.3 bleek dat Zuidema in 1964 de bezwaren (nog) zwaar genoeg vond wegen om ‘nee’ te zeggen tegen aansluiting bij de Wereldraad.

\(^{26}\) Deze drieling is afkomstig van A.D.R. Polman, geciteerd in Runia, ‘Wereldraad’, 57.

\(^{27}\) Diepenhorst, *Bezinning*, 6-16.

\(^{28}\) De *International Council of Christian Churches*, een orthodox-protestantse tegenhanger van de Wereldraad van Kerken.

\(^{29}\) Diepenhorst, *Bezinning*, 51, 55, 29, 41, 45.


De gereformeerde kerken van Nederland, overtuigd van de noodzaak om in de oecumene veel te leren, hopend ook zelf iets waardevols mede te brengen, vastbesloten in geen enkel opzicht aan de openbaring Gods af te doen, kunnen, eenmaal in de Wereldraad vertegenwoordigd, de Heer der kerk belijden in een kring, waar vele getrouwe getuigen willen luisteren, waar andere, die minder getrouw waren, worden bereikt, een kring waarop ook de aandacht der wereld gevestigd werd. De verwachting is niet te stout dat, ontkomen “aan de strik van het sectarisme”, onze kerken aldaar werkelijk nog “in het grote wereldgeding een toekomst, een roeping hebben, een heilige taak”, dat zij in rijke mate ervaren hoe ze, al gevende, oneindig meer tot eigen geloofsvordering ontkomen.32


2.3.5 Conclusies

De deelvraag voor dit hoofdstuk was: ‘Hoe zagen de verschillende woordvoerders binnen de GKN de verhouding met de andere kerken (voornamelijk de NHK) en hoe dachten ze over de oecumene in het algemeen?’ Allereerst kunnen we concluderen dat de verhouding met kleine-re kerken van gereformeerde betijden geen prominente plaats krijgt in de (geschiedschrijving van de) GKN. Het belangrijkste front lag bij de verhouding met de NHK en de Wereldraad. Het oecumenische vraagstuk was vanaf de Tweede Wereldoorlog direct een zeer populair thema; er gaat bijvoorbeeld haast geen nummer van het Gereformeerd Weekblad voorbij, of er staat wel een artikel in dat gaat over de oecumene. Met belangstelling werd gekeken naar de ontwikkelingen in de NHK. Echter, nadat de euforie is getemperd en de hervormde kerkorde van 1951 toch een teleurstelling voor de gereformeerden was, leek er weinig verwachting meer voor een spoedige hereniging. Des te opvallender is het, dat rond 1961 een opvatting lijkt baan te breken, dat hereniging tóch onontkoombaar zou zijn.34

De Vrijmaking was een belangrijke oorzaak waardoor de GKN opener werden; niet alleen waren veel ‘behoudende’ mensen vertrokken, ook opende de kerkstrijd de ogen voor het kwaad van de geslotenheid. In de jaren na de Vrijmaking kregen gereformeerden een ongenadige spiegel voorgezet: zoals de vrijgemaakten nu ageerden tegen alles wat niet vrijgemaakt was, hadden de gereformeerden ook altijd gedaan. Deze confrontatie met eigen verleden versterkte nog eens het motief om opener te zijn. Ook was door de Vrijmaking het zelfvertrouwen dusdanig gedaald, dat men de waarde van het gereformeerd-zijn boven het hervormd-zijn niet altijd meer goed kon inzien.

In de eerste helft van de jaren vijftig werd in gereformeerde kring voor het eerst openlijk voor hereniging met de NHK gepleit: Bouman/Booy in Gereformeerd, waarheen? (1951) en de gereformeerde predikant Th. Delleman, die samen met zijn hervormde collega M.A. Krop het boekje Hervormd-Gereformeerd gesprek (1954) schreef. Hier lijkt sprake van een oprechtheid zoeken naar elkaar – men hecht grote waarde aan de kerk als eenheid. De twee genoemde boeken zijn slechts een fractie van wat er allemaal in de kerkelijke pers is geschreven over dit onderwerp. Het onderwerp leeft, het leek opeens topprioriteit te hebben. Gerefor-

33 Plomp, Kerk in beweging, 32.
34 Zie bijvoorbeeld het standpunt van Herman Ridderbos, deel III, 2.2.11.
meerde scribenten lijken een eerlijk beeld van de NHK te willen geven, maar moeten veelal concluderen dat er nog een grote kloof is. Het lijkt er echter op dat, door de mentaliteitsverandering van de GKN, in de loop van de vijftiger jaren er toch steeds meer bereidheid kwam om over de ‘onoverkomelijkheden’ heen te stappen.

Vooral op onofficieel en plaatselijk niveau bleken er al grote stappen te zijn genomen in de samenwerking tussen hervormd en gereformeerd. Op officieel niveau ging het veel langzamer, ja lijkt samenwerking zelfs in een impasse te komen: de samensprekingen werpen niet veel inhoudelijk vruchten af (dat kon ook niet volgens J.J. Buskes). Toch is hiermee wel een contact gekomen en zijn er wellicht banden gesmeed tussen invloedrijke personen van beide kerken.

We zien dit verschil tussen officieel en onofficieel niveau ook terug in de kwesties van de oecumenische verbanden. Grondslagdiscussies leken de oecumene hier steeds de grond in te boren, maar ondertussen was er wel veel sympathie voor bijvoorbeeld de Wereldraad. Het lijkt erop dat deze sympathie zo sterk was, dat toch niet kon worden volgehouden in een afwijzend standpunt. Dit wordt onder andere verwoord door I.A. Diepenhorst. Bezien we het begin en het einde van de jaren vijftig, dan kan geconstateerd worden dat de bakens in belangrijke mate zijn verzet: was het standpunt vóór de Wereldraad in het begin van het decennium nog heel ongewoon, aan het eind is een groot deel van de gereformeerden ook ‘om’.

Concluderend kunnen we zeggen dat de grote en concrete veranderingen pas goed zichtbaar worden in de jaren zestig, maar dat hiervoor in de jaren vijftig een voedingsbodem is gelegd en op het snijvlak tussen de jaren vijftig en zestig de veranderde zienswijze al duidelijk begint te worden. Men gaat – hoewel nog steeds afwijzend – toch het gesprek aan of laat zich vertegenwoordigen, met als gevolg dat er relaties worden gelegd tussen gereformeerde voormannen en niet-gereformeerden. Dit kan een oorzaak zijn geweest van de veranderde houding van de gereformeerde woordvoerders in het oecumenische vraagstuk.
IV. EINDCONCLUSIES

1. Beantwoording deelvragen

Aan het einde van dit onderzoek gekomen, willen we de hoofdvraag gaan beantwoorden: ‘Welke motieven en oorzaken lagen ten grondslag aan de identiteitsontwikkeling van de Gereformeerde Kerken in Nederland in de periode 1944-1961?’ Eerst gaan we nu de deelvragen bij langs en proberen dat steeds te relateren aan de hoofdvraag; tenslotte concentreren we ons volledig op de hoofdvraag.

Deelvraag 1: Hoe schrijft de secundaire literatuur over de GKN van de jaren 1944-1961?

Na én door oorlog en Vrijmaking kwam de machtsbasis in de GKN te liggen bij een gematigde middengroep, die geen strikte leiding kende of wilde. De Vrijmaking was een cruciale gebeurtenis voor de identiteitsontwikkeling van de GKN in de decennia daarna. Het zelfvertrouwen was kwijt, de tucht verdween en kerkleden raakten op drift. Bovendien waren er met de Vrijmaking vooral A-mensen vertrokken, waardoor de GKN in onbalans kwamen. De machtsbasis kwam te liggen bij een grote, gematigde middengroep, die geen echt program had. Een beweging van jongeren aan de linkerflank wilde wél iets doen: ze was diep doorgetrokken van de malaise in de GKN en dacht een uitweg te vinden in een eigentijdse gereformeerderdheid, gepaard gaand met een appel op het hart in plaats van het intellectualistische. Naast de Vrijmaking was de Tweede Wereldoorlog ook van beslissende betekenis: al leek aan de oppervlakte nog weinig aan de hand in de jaren vijftig, een mentaliteitsverandering zette onderhuids door; zij die de oorlog hadden meegemaakt (vooral de jongeren), konden niet meer uit de voeten met de erfenis van de vaderen.

Het jaar 1961 was een keerpunt. De doorbraak, die meteen na de oorlog was afgewezen, kwam er alsnog. Dat de progressiviteit die zich nu alom openbaarde een typisch neo-Calvinistisch streven was, kan wel zo zijn, maar het ligt meer voor de hand hierin iets van de tijdgeest te zien: de samenleving veranderde, de GKN werden opnieuw naar de samenleving als ooit te voren, dus de GKN veranderden met de samenleving mee. Gereformeerderd waren onder de indruk van wat er allemaal in de wereld gebeurde; men kreeg grote interesse voor de eigenreflectie vragen en antwoordde die anders dan voorheen. Men voelde zich verantwoordelijk voor wat er zich om hen heen afspeelde. De (seculiere) wetenschap kreeg ook veel meer respect dan voorheen het geval was. De identiteitsontwikkeling in de GKN werd versterkt door de nieuwe generatie predikanten, waarvan zeker gezegd kan worden dat ze vernieuwend was. Onzekerheid over de koers van de kerk (en geen voormannen die duidelijk leiding gaven) gaf nieuwe predikanten ruimte om nieuwe wegen te zoeken; door het grote predikantentekort hoefde een kandidaat nooit bang te zijn geen beroep te ontvangen.

Deelvraag 2: Hoe is het Nederlandse maatschappelijk klimaat in de onderzoeksperiode te typen?

Het waren jaren van wederopbouw, begin van grote welvaart en veranderde structuren, waarbij een jonge generatie nieuwe wegen wilde gaan. Het naoorlogse Nederland is bezig met de wederopbouw. Hierin vechten optimisme en pessimisme om de voorrang: optimisme vanwege de grote welvaart die er aan zat te komen, pessimisme vanwege de angst voor een onzekere toekomst. Iedereen zag wel in: het zou nooit meer zoals vroeger worden. De samenleving veranderde in ras tempo. De enorme bevolkingstoename zorgde voor veel hoofdbre-
kens. Een jonge generatie zette zich af en zocht zingeving op gebieden die voorheen onbekend waren. Intellectuelen vormden een nieuwe klasse; bij hen kwam steeds meer gezag en macht te liggen. Er ontstond een grote middenklasse die mondig kon zijn. Armoede, ziekte en afhankelijkheid leken verleden tijd.

Deelvraag 3: Hoe schreven (kort) na 1961 de verschillende gereformeerde woordvoerders over de gepasseerde identiteitsontwikkeling?

De GKN waren open geworden: naar de wereld, naar andere kerken en in de theologiebeoefening; dit bracht onzekerheid over de te varen koers mee, maar men twijfelde niet aan de noodzaak van deze openheid. Midden jaren zestig ontdekten mensen dat er veel was veranderd. Dit werd door sommigen als verontrustend gezien, door anderen als normaal. Het kernwoord dat steeds weer terugkomt, is ‘openheid’. Waar de vooroorlogse GKN een vrij gesloten kerkgemeenschap waren, bleek in de jaren zestig dat dit gegeven tot het verleden behoorde. Dat die gekomen openheid ook wel eens te ver ging (wereldaanvaarding), wordt nog niet gezien als symptoom van verdere identiteitsverandering, behalve misschien door mensen als Dijk en Arntzen. Er lijkt ook sprake te zijn van een generatiekloof, maar dat gaf uiteindelijk geen grote problemen – dit kwam doordat de jonge generatie alle ruimte binnen de GKN kreeg. Het zoeken naar een nieuwe stijl, of: een nieuwe identiteit, zorgde voor veel onzekerheid over de te varen koers. Het karakter van de prediking als ‘tegenover’ verdween veelal, een gematigdheid kwam ervoor in de plaats, men durfde geen grote woorden meer te gebruiken. Bij de gekomen openheid behoorde ook de interesse voor oecumene. De omstandigheden openen daar zelfs toe, aldus Van Teylingen. Toch is de leervrijheid in de NHK nog een grote drempel die voorlopig nog niet overbrugd zal worden, zo is de verwachting. Deze terughoudendheid zou echter al snel losgelaten worden. De aansluiting bij de Wereldraad is voor sommige gereformeerden een must, voor anderen een verschrikking. Zuidema ziet zelfs de katholiciteit en apostoliciteit van de GKN in gevaar komen. We zien tenminste drie motieven voor de identiteitsontwikkeling in de publicaties van midden jaren zestig: de notie van ‘het Koninkrijk Gods’, de gevoelde noodzaak opnieuw met de Bijbel bezig te gaan voor deze tijd en de verantwoordelijkheid die men dacht te hebben voor de samenleving.

De meesten zijn het er wel over eens dat de gereformeerde wereld drastisch veranderd is. Opvallend hierbij is, dat de meesten ook positief staan tegenover deze veranderingen: verontsnupten lijken machteloos te zijn. Dat de GKN veranderen, wordt als een logisch gevolg van de veranderde wereld gezien. En daarbij is het ook nog zo dat openheid tot een bewuste houding werd. Men dacht dichter bij de Bijbel te staan, meer missionair te zijn en een evenwichtiger wereldbeeld te hebben (genieten van de moderne cultuur). De GKN zijn in een kritieke fase beland: welke kant zal het op gaan? Waar blijven we? Nu de eigen sociologische structuur was afgebroken lag identiteitsverandering voor de hand. Door niet-gereformeerden wordt de snelle verandering van de gereformeerde wereld met verbazing gadegeslagen. Men vraagt zich af of het wel een gezonde ontwikkeling is geweest: hoe konden bijvoorbeeld zo snel de ‘eeuwige’ beginselen ingetrokken worden? Ook wordt gesigneerd dat gereformeerden soms zo krampachtig bij de tijd willen zijn. Gereformeerden wekken dus verwondering in de wereld vanwege hun toewending naar hen, maar worden ook met argusogen bezien omdat hun gereformeerde veren nog lang niet zijn afgeschud.

De tijd wordt als moeilijk gezien; sommigen zien dit juist als een uitdaging – dynamiek is immers gezond (Kuitert). Naast echte ‘verontrusten’ zijn er ook leidinggevende figuren binnen de gereformeerde wereld, die bezorgd zijn over het feit dat velen het geloof kwijtraken. Anderen zien niet het minste toekomstgevaar. Veel gereformeerde intellectuelen zijn progressief. Ze zijn wereldburgers en nemen een passieve houding aan ten opzichte van de veranderde wereld: ze laten zich meeslepen door de tijdgeest zonder enige weerstand te (willen) bieden. Booy c.s. zijn door veel intellectuelen ruim tien jaar na Gereformeerden, waarheen?
Deelvraag 4: Hoe zagen Booy c.s. (*Gereformeerd, waarheen?*) en zijn tegenspelers op het kerkelijk erf de identiteit van de GKN?

Booy c.s. zien de GKN als te weinig missionair en relevant; de remedie zoeken ze breder dan de gereformeerde grenzen; hier zijn de meeste gereformeerden echter nog niet aan toe – zij hebben nog het volste vertrouwen in een goed functioneren van het gereformeerde geloof. Bouman en Booy hebben een brede kritiek op de GKN, en dit betreft niet alleen de buitenkant, maar vooral het gemis aan geestelijk leven, waardoor de kerken geen zoutend zout voor de wereld meer zijn. Zij vertegenwoordigen een generatie die heel existentieel met de vragen van de tijd bezig is met behoud van het bijbelse gezag. Al keuren Booy c.s. veel van de GKN af, toch willen ze zelf graag ruimte krijgen om hun moderne manier van geloven binnen de kerken te kunnen blijven uitrusten. Booy c.s. zien de identiteit van de GKN vooral met het oog op het heden en de toekomst: hoe kan de kerk nú kerk zijn en kan ze nog een rol van betekenis blijven spelen in deze veranderde wereld? Booy’s tegenspelers op het kerkelijk erf hebben hun blik vooral naar het verleden gericht: hoe bewaren we wat we hebben? Zij denken nog in oude, vooroorlogse begrippen. Maar in hun verdediging van de gereformeerde rijkdom onderschatten ze onbewust de deplorabele toestand, waarin de kerken verkeren. Tussen Booy en zijn tegenspelers in staat een grote gematigde middengroep die, als het er op aankomt, toch eerder de zijde van Booy c.s. kiest dan dat van de onmachtige behoudende stroming.


Deelvraag 5: Hoe zagen de schrijvers van het *Gereformeerde Weekblad* de identiteit van de GKN?

**Het gereformeerde spoor wordt met overtuiging gevolgd, hoewel men een luisterhouding inneemt inzake cultuur, oecumene en theologie en bewust is van de noodzaak van vernieuwing.** Na de oorlog heerst er pessimisme, maar al snel gaat het roer om en wil men voor- al vooruit gaan denken. Men wil weer kerk zijn in en voor de eigen tijd. De geslotenheid, één van de oorzaken van de uit de hand gelopen kerkruzie die uitmondde in de Vrijmaking, maakte plaats voor openheid. ‘Luisteren’ werd de nieuwe mentaliteit. Luisteren naar elkaar en luisteren naar anderen. Vooral J.H. Bavinck wil het oude achterlaten: hij wil nieuwe wegen en nieuwe vormen. Anderen wijzen op het tekort aan geestelijk leven als de grote oorzaak van de malaise. Feit is wel dat iedere gereformeerde kerkmens weer moet leren zich te geloven, en niet onder te gaan in het collectief. Want nu het collectief steeds meer verdwijnt, de oude structuren steeds meer teloorgaan, wordt de gereformeerde in het diepe gegooid en hoe zou hij staande kunnen blijven als zijn geloof niet levend is? In dit licht wordt ook naar de cultuur gekeken: daar liggen mogelijkheden voor gereformeerden, maar de gevaren zijn groot en de kans op afglijden op het seculiere hellend vlak, is verre van afwezig.
Evangelisatie wordt gezien als een middel om én de wereld te bereiken én het eigen, persoonlijke geloof weer te gaan beleven. Er is nog geen scribent die aan de leer wil gaan sleutelen, behalve misschien bepaalde grondhoudingen als de antithese en het isolement, maar die vallen strikt genomen niet onder de kerkelijke leer. Het intellectualistische, dat na de oorlog heel snel in de oude vorm verdween, komt toch weer in de GKN terug: veel predikanten zijn van intellectuele huize en de prediking is nog steeds vooral een appel op het hoofd en niet op het hart. De Werkgemeenschap voor Gereformeerde Jongeren wil een progressieve koers aanvaarden, maar niet zonder de volle aandacht aan het persoonlijk beleefde geloof te geven. Plaats voor een moderne vleugel in de GKN wil men officieel niet geven, maar onofficieel bestaat die wel. Scherpslijpers aan de rechterflank worden ook bekritiseerd door richtinggevende theoloog als Berkouwer en Ridderbos: zij zijn als vertegenwoordigers van de brede midden-groep voóór een gewone, gematigde vorm van het gereformeerde geloof.

De scribenten van het GW zien de GKN dus als kerken die moeten investeren in een persoonlijke benadering van de kerkleden, zodat die op eigen voeten kunnen staan in de verwarrende wereld. Het robuuste van voor de oorlog is weg, maar daarmee is het typisch gereformeerd, dat niet voorbij, maar dat zich verdiept, net zoals het persoonlijk beleven zich verdiept. Er zijn nieuwe ontwikkelingen die een voorpost vormden voor wat er in de jaren zestig komende zou zijn: een boek als Gereformeerden, waarheen? zou, als het tien jaar later verschenen was, lang niet zo kritisch meer worden gerece\n
Deelvraag 6: Hoe zagen de verschillende woordvoerders binnen de GKN de verhouding met de andere kerken (voornamelijk de NHK) en hoe dachten ze over de oecumene in het algemeen?

Men ziet in dat het zich afzijdig houden zonder meer, geen optie meer is; toch wordt samenwerking met andere kerken en oecumenische verbanden als onmogelijk ervaren, gezien de leervrijheid die er elders vaak is, hoewel dit argument steeds meer afbreekt. De verhouding met de kleinere gereformeerde kerkengemeenschap ter rechterzijde (vooral de CGK) krijgt geen prominente plaats. De lijmpoging met de vrijgemaakten krijgt wel veel aandacht, maar dat lijkt al snel een verloren zaak. Dat werd in 1961 definitief, maar eigenlijk was de jaren vijftig deze hoop ook al vervlogen, zodat men naar alternatieven uit ging. Met name werd toen het vizier op de grote NHK gericht, een kerk die een heel positieve ontwikkeling liet zien direct na de oorlog. Drempel blijft de leervrijheid, die gereformeerd gewoonweg niet kon worden gerece\n
Waarom werd überhaupt toedringing tot de NHK gezocht? Hier zijn verschillende (deel)oorzaken voor aan te wijzen. De Vrijmaking speelt hierin een prominente rol. Hierdoor was namelijk een remmende factor min of meer buitenspel gezet; veel behoudende kerklemen waren vertrouwen in de ogen voor het kwaad van de geslotenheid. De confrontatie met eigen verleden (in de houding van de vrijgemaakten) versterkte nog eens het motief om open te zijn. Ook was door de Vrijmaking de ogen voor de nood der tijden open. Breed was namelijk het gevoel, dat de nood der tijden het noodzakelijk maakte om samenwerking met andere christenen te zoeken. Hierbij moeten we niet alleen
denken aan de officiële en onofficiële samensprekingen met hervormden, maar ook aan de oecumene in het algemeen, of specifieker: de Wereldraad van Kerken.

Participatie aan de Wereldraad werd door gereformeerden steeds geweigerd vanwege de grondslag. Sympathie bleef echter, en was groeiende. Enkele vooraanstaande gereformeerden komen er al openlijk voor uit geen reden meer te zien om buiten de Wereldraad te blijven. Dit gevoelen blijkt in de jaren zestig vrij algemeen te leven in de gereformeerde bovenklasse. Het gesprek dat men aanging met de Wereldraad en ook met de NHK zorgde er voor dat men elkaar leerde kennen. Hierdoor werden gereformeerden steeds meer wel-willend en konden ze uiteindelijk over de grondslagdiscussie heenstappen om de baan te effenen voor aansluiting. Dat in de jaren zestiend van een koerswijziging werd gesproken, is daarom ook zeer terecht.

2.1 Motieven

Een *motief* is een beweegreden of drijfveer. Dus het kan zijn dat men iets doet, omdat het in die omstandigheid het verstandigst is, of men doet iets omdat men die overtuiging heeft. Door middel van dit onderzoek hebben we de volgende motieven gedestilleerd:

1. **De Vrijmaking als motief voor nieuwe doordenking kerk-zijn, terughoudendheid in tuchttoefening en uitgestoken hand naar de wereld.** Na de Vrijmaking twijfelde men hevig aan de juistheid van de gereformeerde identiteit: een kerk waarin elke twintig jaar een scheuring komt, is dat wel gezond? Men ging daarom actief op zoek naar een nieuwe kerkidentiteit. Openlijk verklaarde men dat het anders moest. Daartegenover stonden er ook die vooral ‘houden wat we hebben’ in het vaandel hadden staan. Het drama van 1944 leverde voor de decennia daarna een motief op: dit mocht nooit meer gebeuren. De consequentie van dit motief was dat de tuchttoefening impopulair werd. Door de kerkscheuring en de hoogmoedige houding, die gereformeerden lange tijd had gekenmerkt, had men een slechte naam bij de ‘wereld’. Om hiervan af te komen werd (soms krampachtig) aansluiting bij de wereld gezocht. Ook met het oog op de missionaire roeping van de kerk was het belangrijk alle vooroordelen weg te nemen bij buitenkerkelijken. Ook naar andere kerken toe veranderde de houding: waar eerst veelvuldig gesproken werd over de GKN als zuiverste openbaring van de Kerk op aarde, kon men dat mede als gevolg van de kerkcruzie niet meer volhouden en begon men het kwaad in eigen verleden in te zien en het goede in andere kerken te waarderen. Gereformeerden gi- gen steeds meer hun verantwoordelijkheid voelen ten opzichte van de wereld: de boodschap moest overal gebracht worden, juist in de turbulente naoorlogse tijd. De naoorlogse GKN bevonden zich in een grote malaise en defaitisme: de zekerheden waren weg (door de oorlog), families waren uiteengespat (door de Vrijmaking), er was meer vorm dan inhoud. Organisaties als de WGJ probeerden de GKN uit het slop te trekken. Zij deden dat door nadruk te leggen op eigentijdse vragen, oecumenische instelling en persoonlijke geloofsbeleving.

2. **Ontdekking wereldwijde kerk, het dynamische en vragen van de tijd als motief voor identiteitsverandering.** De notie van ‘het Koninkrijk Gods’ werd populair in gereformeerde kring. Men kreeg betrokkenheid op de wereldwijde kerk. Ook ruilde men het statische in voor het dynamische: elke tijd vereist weer een andere manier van kerk-zijn. De vernieuwing van het gereformeerde denken na 1950 kan gezien worden als een typisch neocalvinistisch streven: op progressieve manier de ontwikkelingen in wetenschap en samenleving laten inwerken op eigen opvattingen. Deze kuyperiaanse gedachte van het ‘in rapport met de tijd’ brengen van de gereformeerde theologie, was een motief voor de identiteitsverandering van de GKN. Gereformeerden volgden het maatschappelijk klimaat door de gedachte te huldigen dat ‘oud’ uit is en ‘nieuw’ de enige mogelijkheid was. De klassieke antwoorden voldeden niet meer; de vragen die de moderne tijd stelden konden niet langer ontwijken of ontlopen worden.

3. **Recht doen aan de wetenschap en serieus nemen van andere kerken als motief voor herbezinning.** Na de oorlog vond er een herwaardering van de (seculiere) wetenschap plaats: er kon niet zomaar voorbij worden gegaan aan de gegevens die de wetenschap ons ook over de Bijbel aanreikt. Dit leidde tot een hernieuwd bijbelonderzoek, waarbij de exegese niet meer vanzelfsprekende resultaten had. Dit alles werd gedaan vanuit de overtuiging dat recht moest worden gedaan aan de wetenschap. Vroegere begrippen als antithese en isolent kwamen in het vocabulaire niet meer voor. Sterk was nog wel de wil om in het gereformeerde spoor ver-
der te gaan, maar de basis was gelegd voor een gewijzigde Schriftvisie, die in de volgende decennia duidelijk zichtbaar werd en vergaande gevolgen zou hebben.

Dat de GKN na de oorlog ‘open’ gingen en men het gesprek aanging met andere kerken, vindt mede haar oorzaak in de contacten die er tijdens de oorlog geweest waren. Vóór die tijd leefde men volledig langs elkaar heen. Een motief om het oecumenische vraagstuk serieus te nemen, was dus dat men wel aanvoelde dat het onwaarachtig zou zijn om na de oorlog weer in de eigen zuil zich terug te trekken.

4. Geloofoefen als motief om identiteitsveranderend op te treden, met als doel uit de malaise te komen. Er was sprake van een geloofoefen: het geloof van gereformeerden lijkt niet diepgeworteld te zijn; door dit persoonlijke gebrek aan diepgang en ondergaan in het collectief was in het heden de gereformeerde gelovige onvoldoende een christen naar bijbelse maatstaven en geen zoutend zout voor de wereld, en was in de toekomst het gevaar niet denkbeeldig dat de gereformeerde gelovige, eenmaal op eigen benen (doordat de zuil afbrokelde), de kerk zou vaarwel zeggen. Daarom is men identiteitsveranderend gaan ingrijpen, om deze geloofoefen te overwinnen, met andere woorden: gereformeerde leiders achten identiteitsveranderingen noodzakelijk om het geloof van haar kerkleden weer een levend geloof te laten zijn. Doorgaan op oude voet kon niet meer.

5. Acceptatie generatieverschil als motief tot vernieuwing. Men dreigde de jeugd te gaan verliezen; om dat te voorkomen was men (de gereformeerde leiders) bereid om hen verre gaand tegemoet te komen.

6. Het ontbreken van een motief. Het ontbreken van een motief kan ook als motief voor de identiteitsontwikkeling van de GKN gelden: er was geen duidelijk program, geen visie, geen leiderschap – waar dat voorheen wel sterk zo was. Ook de passiviteit waarmee veel gereformeerden de veranderingen over zich heen lieten gaan (de wereld verandert, en wij veranderen mee) laat een heel ander beeld zien dan het vroegere activisme.

2.2 Oorzaken

Een oorzaak is iets dat een gevolg met zich meebrengt, datgene waardoor iets gebeurt. Dit kunnen invloeden van binnenuit en van buitenaf zijn. De volgende oorzaken (we maken onderscheid tussen bedoelde en onbedoelde oorzaken) zijn relevant met betrekking tot de identiteitsontwikkeling van de GKN:


a) Tweede Wereldoorlog als omslagpunt inzake generaties, tijdgeest, oecumene, structuren en geloofsbegrip. Heel duidelijk komt naar voren dat de Tweede Wereldoorlog een markering is in de geschiedenis van de GKN; maatschappelijk gezien was dit natuurlijk ook het geval. Er wordt gesproken over normloosheid bij de jeugd als gevolg van de oorlogsjaren. En na deze oorlog is er sprake van een revolutaire tijdgeest. Wat betreft de GKN zien we na de oorlog steeds grotere openheid komen. Waarom was juist de oorlog een oorzaak? Omdat deze gebeurtenis alles op haar grondvesten deed schudden en de noodzaak liet zien van verandering. Na de oorlog bleef het onrustig op het wereldtoneel, zodat de bezinning op wereldvragen ook onder gereformeerden een belangrijke plaats innam.
De contacten die er tijdens de oorlog geweest waren tussen hervormden en gereformeerden legden een basis voor de latere samensprekingen. Men achte het onwaarachtig om na de oorlog op oude voet verder te leven en net te doen alsof die contacten er niet geweest waren. De nood van de tijd had hen bij elkaar gebracht, terwijl men voorheen elkaar nauwelijks sprak.

De sociologische structuur is na de oorlog kapot: de gebroken kaders. De GKN bevinden zich in een crisis, omdat een oud spoor verlaten is; men zoekt naar een nieuwe stijl, maar weet nog niet wát die nieuwe stijl moet worden. Het gevaar werd nu groot dat de moderne maatschappij volledig vat op de gereformeerden zou krijgen. De GKN bevonden zich daarom ook in een cruciale fase van haar bestaan.

Het ‘statische’ is ingeruild voor het ‘dynamische’. De dynamiek van de tijd wordt door sommigen als gevaarlijk gezien, door anderen als een uitdaging. Bij gereformeerden rijpt de overtuiging dat het toch vooral zaak is om bij de tijd te blijven. De kerk verandert namelijk altijd met de tijd mee, en is in geen tijd hetzelfde. Vóór de oorlog had men een statisch ge- loofsbegrip; denkend van hieruit kunnen de ontwikkelingen na de oorlog moeilijk als positief worden gezien. Echter, nu deze denkwijze door veel gereformeerden is losgelaten, ziet men ook veel minder de risico’s in de vernieuwingen.

b) Vrijmaking als ‘eye-opener’ en ontmoedigende factor. De Vrijmaking van 1944 is een andere belangrijke markerings in de gereformeerde geschiedenis. De kerkstrijd opende de ogen voor het kwaad van de geslotenheid in gereformeerde kring. Dit, en ook een hoogmoedige houding, zag men genadeloos aan zich voorgespiegeld in de houding van de vrijgemaakten. Deze confrontatie versterkte alleen maar het motief om toch vooral open te zijn en te luisteren naar elkaar en naar anderen. Als gevolg van de Vrijmaking kwam er een afkeer van tuchoefening. Dit mocht namelijk nooit meer gebeuren. Een geest van tolerantie maakte zich zo meester van de GKN. De rotte appels werden zo niet meer verwijderd; de GKN werden een vrijplaats voor allerlei denkbeelden, die vóór die tijd zeker allang de kop ingedrukt waren.

Het gevoel van eigenwaarde was door de Vrijmaking flink aangetast, er was geen zelfverzekerdheid of lef meer. Dit komt onder meer tot uiting in het niet meer stellig durven te spreken (van bijvoorbeeld synoden) en onzekerheid. Daardoor stonden individuele gereformeerden ook weerlozer, meer op zichzelf. Dit maakt dat de GKN in een kritieke fase zijn aanbod. Ook de openheid naar anderen toe, was een vrucht van de verloren trots.

c) Houding van luisteren naar, dialoog met, interesse voor en aanvaarding van de wereld. Een houding van luisteren kenmerkt de gereformeerden na de oorlog: luisteren in plaats van ruziën. Luisteren naar elkaar en naar anderen. Deze mentaliteit had grote gevolgen voor de identiteitsontwikkeling van de GKN. Binnen de GKN lijken intellectuelen het voor het zeggen te krijgen, ten koste van de gewone man, die daarvóór het beeld van de GKN bepaalde. De (seculiere) wetenschap kreeg voor gereformeerden meer gezag; de sterk antithetische houding maakte plaats voor een houding van respect en luisteren. Deze dialoog met bijvoorbeeld historisch-kritische bijbelwetenschappers kon uiteindelijk niet zonder gevolgen blijven.

De gereformeerden van na de oorlog legt een grote interesse voor de ontwikkeling in de wereld aan de dag. Men voelt zich wereldburger en is veel bezig met de grote wereldvraagstukken. Dat dit gevolgen had voor hoe men in de GKN stond, is evident: er was bijvoorbeeld weinig bereidheid meer om een instituut als de GKN koste wat kost in stand te houden. De gereformeerde emancipatie was voltooid; daarom was er minder ijver voor de gereformeerde zaak. Ook voelden gereformeerden zich steeds meer thuis in de wereld (wereldaanvaarding). Deze wereldaanvaarding leek hand in hand te gaan met de missionaire instelling naar de wereld. Tegelijk met het proberen te ‘winnen’ van de wereld voor de kerk, schoof men naar de wereld op. Het levenspatroon van gereformeerden veranderde sterk; ze lijden niet meer aan de wereld, maar genieten er juist van. Waar men van vroeger zegt, dat het leven vaak ‘bekrompen’ was en de blik smal, beleefde men nu het vólle leven. Niet alle gereformeerde leidingge-
venden vinden deze cultuuraanvaarding positief; ze denken dat hun kerkleden er niet tegen bestand zullen zijn.

Omdat de samenleving zo sterk veranderde, moesten de GKN ook wel mee veranderen. Dit wordt nog versterkt door het feit dat de GKN ook opener zijn geworden naar de wereld toe; soms zien we hierin een zeer passieve houding, dit in tegenstelling tot het activisme van weleer.

d) Meer openheid en minder leiding als wisselwerking. Meer openheid en minder leiding gaan hand in hand. Daarom verwondert het ons niet dat de GKN na de oorlog geen sterke leiding meer kenden, terwijl de voormannen toch altijd een grote rol hebben gespeeld. Gereformeerden werden zo als ‘schapen die geen herder hebben’. De duidelijke koers van voorheen werd vervangen door veel onzekerheid. Ze wilden ook geen voormannen meer zijn zoals die in de vooroorlogse GKN functioneerden; ze vonden de devaluatie van hun positie niet jammer, maar achten dat een goede en gezonde ontwikkeling. De leidslieden die er nog zijn, zijn zeker geen scherpslijpers meer en staan een gematigde vorm van gereformeerd-zijn voor.

De nieuwe generatie, met afwijkende ideeën, krijgt veel ruimte. Dit gold ook voor de nieuwe generatie predikanten. Door het grote aantal vacante gemeenten kreeg een kandidaat, ook al had hij afwijkende ideeën, vaak toch wel een gemeente en dus een podium om zijn nieuwe denken te verspreiden. De oude garde die de begintijd van de GKN nog had meegemaakt, viel in de naoorlogse jaren snel weg.

We zien een bepaalde zwijgzaamheid, waardoor wissels geruisloos om gaan; typerend voorbeeld is (de bespreking van) Schippers’ De Gereformeerde zede.

2. Onbedoelde oorzaken. Bij onbedoelde oorzaken denken we aan alles wat van binnenuit en buitenaf de GKN beïnvloedde, maar wat niet zozeer werd nagestreefd of gewild, maar wat gewoonweg gebeurde.

a) Onverschilligheid bij de jeugd door Vrijmaking. Voor het opgroeiende geslacht had de Vrijmaking tot gevolg dat er veel onverschilligheid kwam. Bovendien had de kerk weinig aantrekkelijks meer: waar oudere gereformeerden konden gewagen van de bloeitijd begin 20e eeuw, zag de jonge generatie een kerk die geen moeder was en ruziënd ten onder was gegaan. De kerk bleek ook geen zoutend zout zijn. Wei

b) Verlies afgescheiden bloedgroep. De GKN verloren door de Vrijmaking (én door de naoorlogse emigratiegolf) waarschijnlijk een relatief grote groep mensen uit afgescheiden traditie en veel minder dolerenden. Dit verlies van een bepaald mentaliteitstype gaf gematigde en progressieve groepen meer ruimte: de rechtervleugel van de GKN werd heel zwak, een brede, gematigde middengroep ging voortaan het beleid bepalen.

c) Generatiekloof als gevolg van maatschappelijke ontwikkelingen. De jeugd die in de oorlog was opgegroeid, zou een problematische jeugd worden; een losgeslagen generatie kwam op. Ouders voelden zich machteloos, mede door de oncontroleerbare invloeden van buitenaf (techniek). Een generatiekloof tekende zich af. Ook gereformeerde jongeren stonden als gevolg van de gelijktijdigheid van puberteit en oorlogstijd anders in het leven dan de andere generatie, die nog leefde in en gestempeld was door het verleden. Als gevolg hiervan wordt door sommigen in de GKN gepleit voor ruimte voor een moderne stroming, om de jongeren te behouden voor de kerk: uit deze onbedoelde oorzaak werd dus een motief geboren.

d) Onderschatting geloofscrisis. De situatie van geloofscrisis werd door veel leidinggevenden binnen de GKN onderschat. Het werd wel gesignaleerd, maar tegelijk teveel gerelativiseerd. Te weinig ernstig nam men de geloofsuitoval en te gemakkelijk werd gezegd dat er al-
tijd een pendelbeweging is en dat men in de ene tijd andere accenten legt dan in de andere tijd (het dynamische). De voortekenen (zoals de veranderde zondagsviering) werden niet aangegrepen om alarm te slaan. De kerkleders dachten te veel dat ‘het zo’n vaart niet zal lopen’ en beseften niet dat bijvoorbeeld het onderwijs op de VU en in Kampen ingrijpende identiteitsgevolgen zou gaan hebben.

e) **Bevolkingsgroei en dus kerkgroei was moeilijk op te vangen.** De naoorlogse massaliteit was nadelig voor een gezond gereformeerde kerkelijk leven, met name in de grote steden. De kerkbouw bleef achter bij de huizenbouw en de kerkelijke structuren waren niet bestand tegen de groei van de gemeente; er waren onvoldoende pastorale krachten. Anonimitéit en kerkverlating waren het gevolg.

f) **Mondigheid gewone man.** Mondigheid en openheid versterken elkaar: tegelijk met de ontwikkeling in de maatschappij, dat de middenklasse sterker werd, werkte dat ook in de GKN door.

g) **Beeldcultuur contra prediking.** Door de opkomende beeldcultuur verminderde de aandacht voor de preek, terwijl dit altijd het centrale van de GKN was geweest. Ook durfde men geen grote woorden meer te gebruiken, waardoor de zeggingskracht van de preek verminderde.

In 1964 verschenen er twee boeken waarin de identiteit beschreven wordt van het gereformeerde volksdeel in de jaren twintig en dertig en waarin ook duidelijk de balans wordt opgenomen naar aanleiding van de identiteitsverandering in de twee decennia daarna, onze onderzoekspériode dus. De titels spreken voor zich: De Gooyer, *Het beeld der vad’ren* en Van Kaam, *Parade der mannenbroeders*. Uit deze publicaties blijkt, dat de conclusies die wij getrokken hebben, overeenkomen met conclusies die zij toen al trokken. D. van der Stoep schrijft in *Het beeld der vad’ren* een treffend nawoord, waarbij we duidelijk de raakvlakken zien met onze conclusies:

Zulke radicale veranderingen hebben er dus plaats gevonden. Van de strenge en naar wij dachten principieel gefundeerde gereformeerde zede is niet zo heel veel meer overgebleven. De vraag dringt zich op of wij daar gelukkig mee moeten zijn. Wij geloven (…) dat de gereformeerde mensen van deze zestiger jaren, door het beeld der vad’ren van de twintiger en dertiger jaren niet meer worden “gewenkt”. Het is niet meer zo, dat zij óók zo willen wezen (…) Maar in de gereformeerde kerken is men in het algemeen gesproken wel zover dat men het allemaal niet meer zo goed weet. (…) Men weet het niet meer en men heeft ook geen voorman en leiders meer, die het wel weten. Gereformeerde theologen en andere wetenschapsmensen zijn, op een enkele flapuit na, voorzichtige mensen geworden, die voorzichtige dingen schrijven in voorzichtige kranten. (…) Men is bezig, teneinde God vast te kunnen houden een heleboel dingen los te laten. Men is bereid telkens weer anders te denken dan men dacht dat men moest denken (…).²

---

¹ D. van der Stoep (1906-1997), gereformeerde schrijver.
Samenvatting

Onderzocht werd welke motieven en oorzaken ten grondslag lagen aan de identiteitsontwikkeling van de Gereformeerde Kerken in Nederland in de periode 1944-1961. Feit is, dat na de Tweede Wereldoorlog de ontwikkelingen binnen de GKN snel gingen; vooral in de jaren zestig en daarna komt dit pas goed openbaar. In onze onderzoeksperiode ligt het wat meer aan of onder de oppervlakte. De GKN kenden een turbulente geschiedenis: ontstaan uit de Afscheiding van 1834 en de Doleantie van 1886 via de Vereniging van 1892, had het jonge kerkverband al snel te maken met grote interne tegenstellingen (gekalmeerd in 1905) en maakte een eerste afsplitsing mee in 1926. Een catastrofe vond plaats in 1944, toen met de Vrijmaking veel gereformeerden ‘van het beste soort’ de synodale kerken verlieten. Dit was dan ook één van de hoofdoorzaken van de identiteitsverandering in de decennia daarna, en hieruit komen ook motieven voort om een andere koers te gaan varen. De GKN kregen ook veel maatschappelijke wind in de zeilen, zodat ontwikkelingen in de ‘wereld’ niet aan de kerken voorbij gingen. De Tweede Wereldoorlog en de tijdgeest daarna waren factoren van buitenaf die de GKN beïnvloed hebben. Halverwege de jaren zestig komen er opvallend veel publicaties op de markt, die de vraag naar de identiteit van de GKN stellen; er was in de vijftien jaar na de oorlog veel veranderd. Een kleine minderheid maakte zich hierover zorgen, de grote meerderheid zag deze ontwikkeling in het perspectief van de gehele maatschappelijke verandering die gaande was. We zien vooral een openheid in de GKN optreden na de oorlog – dit is dan ook een sleutelwoord in de identiteitsontwikkeling. Er kwam openheid naar de wereld, naar andere kerken en naar andere theologie. Toch was men begin jaren vijftig nog heel terughoudend als het ging om nieuwe wegen buiten het gereformeerde om: het vlammende pamflet *Gereformeerd, waarheen?* werd weinig gewaardeerd. Nauwelijks tien jaar later is de openheid wel goed doorgebroken: genoemd boek zou een veel gunstigere recensie gehad hebben, als het toen was verschenen. In de kerkelijke pers is ook duidelijk een tasten naar de onbekende toekomst te zien: het *Gereformeerd Weekblad* wil vooral luisteren naar anderen en voorzichtig zijn in oordelen. Het wil ook leiding geven aan het gereformeerde kerklied, dat soms niet meer weet waarom het gereformeerd is. In dit kerkelijk weekblad valt Herman Ridderbos op, vooral als hij begin jaren zestig een draai maakt inzake de oecumene. Dit laatste thema is zeer prominent aanwezig in de naoorlogse GKN: het was niet alleen een modewoord, maar bovenal werd het gezien als een roeping. Dit zien we in de hele gereformeerde bezinning: de intenties zijn goed, de motieven zuiver – maar de vraag is gewettigd of de opgetreden identiteitsveranderingen niet onbedoeld de erosie van wezenlijk gereformeerde elementen vanaf de jaren zestig in de hand hebben gewerkt.
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